

Verslag Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Opsteller

Marloes Schiereck

Voorzitter

Emmely Koornstra

Notulist

Marloes Schiereck

Onderwerp

Overleg Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Datum en plaats

13 oktober 2022, 14:00-16:00 **zaal 1.29 Stadszicht**
Informatiehuis Water, Amersfoort (evt. teams)

Aanwezig

Joost Christiaans, Waterschap Rivierenland; Cees van Oosterhout, HHRS van Schieland & de Krimpenerwaard; Guus Huls, Het Waterschapshuis; Guido van der Kolk, Waterschap Hollandse Delta; Gerard van Reisen; Marloes Schiereck, Informatiehuis Water; Emmely Koornstra, Informatiehuis Water

Afwezig

Marga Bogaart-Scholte, Informatiehuis Water; Joost van der Hammen, Informatiehuis Water; Sigrid Hendrikse, Informatiehuis Water; Kim Sun Lam, Deltares; Stephany de Maaijer, Informatiehuis Water; Marian Nieuwenhuizen, Waterschap Rivierenland; Cees van Oosterhout, HHRS van Schieland & de Krimpenerwaard; Nienke Oosting, Informatiehuis Water; Johan Reefman, Waterschap Vechtstromen; Tatiana Bogdanova-Moolenaar, Het Waterschapshuis; Marjan Schaapman, Het Waterschapshuis; Koos Boersma, Informatiehuis Water; Lennaert Denekamp, HHRS Hollands Noorderkwartier; Harmen Faber, Rijkswaterstaat; Erwin Hogema – Schoen, HHRS Hollands Noorderkwartier; Ronald Ros, Wetterskip Fryslân; Sander Kapinga, Waterschap Rivierenland; Bram van Langen, Waternet; Gerry Roelofs, Waterschap Rijn en IJssel; Michael de Burger, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

1 Opening

Emmely stelt zich voor als vervanger voor Koos Boersma als voorzitter en heet iedereen welkom in de zaal en online

Een samenwerkingsprogramma van:

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

2 Mededeling

- Harmen Faber (RWS) is met pensioen. Er is nog geen vervanger binnen RWS maar iedereen hoopt wel dat die er komt.
- Wijziging van datumformat en status in alle domeintabellen (W-2202-0018) is ter kennis aangenomen.
- Het Aquo team is aan het nadenken of (en hoe) de huidige manier van werken met expertgroepen verbeterd kan worden, zodat er meer input verkregen kan worden over wijzigingsvoorstellen. Dit is ook al ter sprake gekomen tijdens het gebruikersoverleg. De EG leden reageren positief op het idee en de mededeling leidde tot een korte discussie over de huidige manier van werken. De expertgroep leden ervaren de lage opkomst bij de EG WS/WV ook al een nadeel. Het is een te minimale opkomst om besluiten te nemen. Meer 'commitment' zou gewenst zijn. De verwachting is ook dat meer mensen wat zouden kunnen betekenen voor de EG WS/WV dan nu gebeurd. Meer betrokkenheid aan het begin van een RFC is gewenst. Hierdoor kan expertise aan het begin gebruikt worden bij het uitwerken van een oplossing i.p.v. een al uitgewerkt voorstel te beoordelen. Het bijvoegen van documenten bij de agenda levert meer reacties op dan alleen verwijzen naar SharePoint.

3 Actiepunten

#	Actie	Uitvoerende	Status	Conclusie
20220512	Andere EG's hebben een roulerend voorzitter vanuit de EG leden. Wij merken dat dit de betrokkenheid ten goede komt. Staan de EG leden hier positief tegenover? Het houdt in dat de secretaris van de groep in aanloop naar het overleg de agenda met de voorzitter doorneemt en dat tijdens het overleg word voorgezeten. Het kost ca. 1 uur extra voorbereiding t.o.v. normaal EG lid.	allen	afgerond	Niemand is voorstander van roulerend voorzitterschap. De agenda wordt toch bepaald door het Aquo-team. Leden willen liever in de positie blijven om mee te discussiëren

4 Wijzigingsvoorstellen

De wijzigingsvoorstellen die in dit overleg zijn voorgelegd zijn te vinden op de Aquo-sharepoint in het menu links, onder "[Te bespreken in: EG WV/WS](#)".

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Wijzigingsvoorstellen voorgelegd aan de Expertgroep ter advies:

RfC	Omschrijving	Advies Expertgroep
W-2012-0015	<p>Toevoegen defosfateringsinstallatie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oorspronkelijk wens toevoegen defosfateringsinstallatie - Breder gemaakt naar waterkwaliteitsverbeterinstallatie - Afgekort naar verbeterinstallatie - Toevoegen als object in IMWA kunstwerken - <i>Akkoord met toevoegen en Definitie?</i> - Specialisatie onder IMWA kunstwerk - Aantal attributen - <i>Voldoende attributen?</i> - <i>Waaronder typeVerbeterinstallatie Juiste domeinwaarden? Cijfer of letter code?</i> 	<p>Advies EG:</p> <p>EG gaat akkoord met het toevoegen als object in IMWA kunstwerken</p> <p>EG gaat akkoord met de voorgestelde definitie</p> <p>EG heeft vragen bij sommige voorgestelde attributen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Moeten attributen als 'code', 'beheerder', 'eigenaar' en 'bediener' niet op het niveau hoger (kunstwerk) vastgelegd worden? Het advies is om deze attributen uit het RfC te halen en te parkeren in een nieuw RfC, zodat de rest van het RfC wel doorgevoerd kan worden. ➤ Is het bediener (naam) of bediening (proces)? Dit moet teruggelegd worden bij de aanvrager <p>EG gaat verder akkoord met overige attributen</p> <p>EG heeft voorkeur voor cijfercode, conform de rest van de domeinlijst</p>
W-2205-0003	<p>Wijzigen definitie begrip onderhoudspad</p> <p>Verduidelijking van het begrip onderhoudspad. Een onderhoudspad hoeft niet per definitie in eigendom te zijn van het waterschap. Bij HDSR is dat bijvoorbeeld niet het geval. Verder kunnen onderhoudspaden ook voor het onderhoud van een waterkering worden gebruikt.</p>	<p>Advies EG:</p> <p>De EG leden stellen een kleine wijziging voor aan de definitie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ipv 'een watergang en/of waterkering' liever 'waterstaatswerk' ➤ Toevoegen functie 'ten behoeve van beheersdoeleinden' <p>Argumenten: Waterstaatswerk is breder en meer generiek. De functie moet erbij, want het gaat niet om een gewoon pad. Daarnaast is functie in dit begrip van belang, omdat het juist de functie is die bepaald dat een pad vrijgehouden moet worden voor het uitvoeren van die functie. In sommige gevallen is dat</p>

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

		<p>namelijk een eis die aan een eigenaar (indien dat niet de eigenaar van het waterstaatswerk is) wordt opgelegd.</p> <p>De EG leden stellen een kleine wijziging voor in de toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dit pad moet gebruikt kunnen worden voor... i.p.v. kan gebruikt worden voor... Het punt is dat beheerder van het waterstaatswerk de eigenaar van het pad (indien dit niet dezelfde is) kan opleggen dat het pad vrijgehouden moet worden. ➤ Laatste zin: 'In de meeste gevallen is...' kan weggelaten worden.
--	--	--

Wijzigingsvoorstellen voorgelegd aan de Expertgroep ter discussie:

RfC	Omschrijving	Discussie Expertgroep
W-2006-0006	Wijzigen omschrijving regelbaarheidType + modelwijziging	Discussie in EG:
W-2201-0016	Wijzigen Afsluitmiddel en Vuilvang IMWA Kunstwerken en domeintabel Besturingswijze	Er waren 3 schriftelijke reactie's binnengekomen op het voorstel beschreven in de bijlage bij de RfC's. De schriftelijke reactie's zijn in de bijlage 1 van dit verslag opgenomen.
	Deze twee wijzigingsvoorstellen zijn aan elkaar gerelateerd. IMWA kunstwerken objecten 'Afsluitmiddel' en 'Vuilvang' hebben beide een attribuut 'typeRegelbaarheid' maar die verwijst naar domeintabel 'Besturingswijze'. Er bestaat echter ook een domeintabel 'RegelbaarheidType'. Het zou logischer zijn dat daar naar verwezen wordt. De inhoud van beide domeintabellen ('Besturingswijze' en 'RegelbaarheidType') lijkt te overlappen en roept vragen op wat precies het verschil is. Dit moet verduidelijkt worden in Aquo. De vraag is hoe.	Discussie in reactie op input Erwin Hogema-Schoen: Goed om te checken, afstand en lokaal erin laten ipv extra domeintabel introduceren voor afstand en lokaal
		Discussie in reactie op input van Sander Kapinga: Duidelijk is dat een kunstwerk meerdere bedieningen kan hebben al naar gelang de omstandigheden. De vraag is of het nodig is dit uit te wisselen en zo ja, hoe dit te modelleren. In ieder geval moet de relatie 1:N zijn voor bediening. De context, wanneer welke bediening actief zou in een ander RfC in navolging van dit RfC moeten komen.

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

		<p>Discussie in reactie op input Ronald Ros: Regelbaar in de domeintabel RegelbaarheidType verder opsplitsen is op dit moment (nog) niet gewenst. Het zou een aanvullend RfC kunnen zijn, maar dan is de vraag aan Ronald om hiervoor dan alle gewenste opties aan te geven. Voor het informatiemodel is dan de vraag of deze opties in de domeintabel RegelbaarheidType moet komen of apart (als het regelbaar is, hoe dan).</p> <p>Het geven van voorbeelden zou inderdaad verhelderend zijn, bij voorkeur d.m.v. figuren.</p> <p>Conclusie: Het voorstel zoals beschreven in de bijlage van de agenda kan doorgevoerd worden. Met als aantekening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1:N relatie voor bediening - Toevoegen voorbeelden in Aquo - Eventueel vervolg RfC's: situatie gerelateerd aan bedieningswijze (wanneer welke bediening) en onderverdeling 'regelbaar'.
--	--	---

5 Rondvraag

Er is geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

6 Volgende bijeenkomst & sluiting

Volgend overleg staat gepland op 11 donderdag in mei 2023. De uitnodiging met de exacte tijd volgt nog.

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Bijlage 1: Schriftelijke input

Schriftelijke input Erwin Hogema-Schoen (HHNK):

Wat mij betreft is voorstel van RWS prima. Zou zelf nog dat 'op afstand' of 'lokaal' eruit halen. Daarbij is het goed om even te checken of n.v.t. ook al in andere domeinen gebruikt wordt. Verstandig is om van soortgelijke domeinen eenzelfde term te gebruiken. Het is niet aan te raden om hiervoor 'leeg' te gebruiken, gezien het dan niet duidelijk is of het is uitgezocht en niet van toepassing of nog uitgezocht moet worden.

Schriftelijke input Ronald Ros (WS Fryslân)

Voor het domein regelbaarheid zou ik naast de versie niet regelbaar, de variant trapsgewijs regelbaar en continu regelbaar. Een klepstuw kan bijvoorbeeld op alle peilen ingesteld worden. Een brug zou je dan op trapsgewijs zetten, die is tenslotte alleen open en dicht

Voor de domeinen bedieningswijze en besturingswijze zou ik de optie tussenvorm willen hebben. Bijvoorbeeld een gemaal dat automatisch de hele dag door op basis van een vlotter bemaalt maar daarnaast ook nog op een hoger of lager peil ingesteld kan worden is dus gedurende de dag lokaal automatisch, maar bij 'interventie' op afstand handmatig

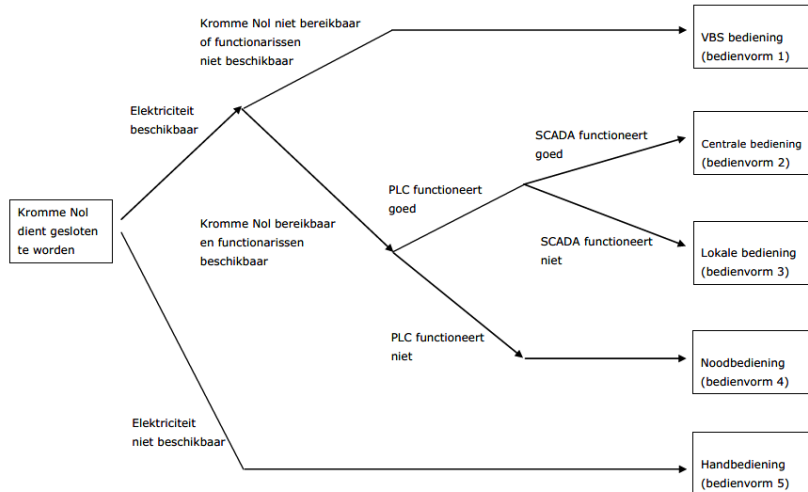
Is de besturingswijze van een ouderwetse molen automatisch of handmatig??

Verder ben ik voor aanpassing van de domeinen, het huidige domein is niet handig. Het zou wel fijn zijn als er nog wat extra voorbeelden bij gegeven worden.

Schriftelijke input Sander Kapinga (WS Rivierenland)

Het uitsplitsen van Regelbaarheid, Bediening en Besturing lijkt logisch. Er dient zich een volgend probleem aan: objecten hebben meerdere besturings en bedieningswijzen. Voorbeeld: Een keersluis in ons beheergebied kent meerdere bedienvormen (kan je zien als een combinatie van bedienings en besturingswijzen)

Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem



Deze bedienvormen zijn noodzakelijk vanuit waterveiligheid. VBS = voorspel en beslissysteem.

Ter informatie: Bedienvorm 2 kan lokaal, maar ook op afstand bediend worden.

Hoe past dat op deze tabel?

RegelbaarheidType	Bedieningswijze (Nieuwe domeintabel)	Besturingswijze
Niet regelbaar (vast)	N.V.T.	N.V.T.
Regelbaar	Lokaal, automatisch	Automatisch
	Lokaal, handmatig	Handmatig
	Op afstand, automatisch	
	Op afstand, handmatig	

Conclusie:

De wereld laat zich niet volledig beschrijven in domeintabellen. Ik denk dat de voorstelde wijziging goed is, maar dat we in het voorstel ook een handelingsperspectief moeten geven in het geval er meerdere bedienvormen zijn.

Hierbij denk ik aan de domeinwaarden die de complexiteit van het systeem aangeven.

Dus in het geval van de Kromme Nol:

- Regelbaar
- Bedieningswijze: Lokaal, automatisch
- Besturingswijze: Automatisch

Eén op veel relaties toepassen lijkt me niet nodig. Je moet dan ook nadenken met welk doel je de informatie vastlegt.