

## Verslag Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Opsteller

Marloes Schiereck

Voorzitter

Emmely Koornstra

Notulist

Marloes Schiereck

Onderwerp

Overleg Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Datum en plaats

11 mei 2023 teams

Aanwezig

Michael de Burger, Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden; Lennaert Denekamp, HHRS Hollands Noorderkwartier; Guido van der Kolk, Waterschap Hollandse Delta; Jan Bij de Vaate, Waterschap Scheldestromen; Marloes Schiereck, Informatiehuis Water; Emmely Koornstra, Informatiehuis Water, Stephany de Maaier, Informatiehuis Water (deels)

Afwezig

Martijn Burgler, WS Hunze en Aa's; Joost Christiaans, Waterschap Rivierenland; Erwin Hogema – Schoen, HHRS Hollands Noorderkwartier; Guus Huls, Het Waterschapshuis; Sander Kapinga, Waterschap Rivierenland; Ronald Ros, Wetterskip Fryslân; Tatiana Bogdanova-Moolenaar, Het Waterschapshuis; Kim Sun Lam, Deltares; Marian Nieuwenhuizen, Waterschap Rivierenland; Cees van Oosterhout, HHRS van Schieland & de Krimpenerwaard, Johan Reefman, Waterschap Vechtstromen; Sigrid Hendrikse, Informatiehuis Water, Albert Mulder, Informatiehuis Water, Lida de Vent, Informatiehuis Water, Joost Voortman, Informatiehuis Water

### 1 Opening

De vergadering is volledig online. Emmely stelt zich voor als tijdelijke voorzitter en heet iedereen welkom.

### 2 Mededeling (secretaris)

- Koos Boersma heeft een andere baan en werkt nu bij Geonovum. Dolf Daal neemt zijn functie over als informatiearchitect van het Informatiehuis Water en zal dit overleg in de toekomst voorzitten. Als overgang is Emmely Koornstra voorzitter deze keer.

Een samenwerkingsprogramma van:

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

- Het Forum Standardisatie heeft eind 2022 geëvalueerd of de Aquo-standaard (met SIKB0101 en 0102) op de PasToeOfLegUit-lijst van de Verplichte Openstandaarden moet blijven. Conclusie is ja, met de aanbeveling om het gesprek aan te gaan met oppervlaktewater-beheerders om te onderzoeken wat er nodig is om de Aquo-standaard voor hen beter te laten werken. Dat gesprek willen wij graag aangaan. Geïnteresseerden kunnen de evaluatie opvragen bij de servicedesk van IHW.
- Er is een enquête verstuurd naar alle EG leden om inzicht te krijgen in hoe de inzet van de EG's in het wijzigingsproces ervaren wordt. De respons was hoog en een aantal personen heeft ook aangegeven mee te willen denken over mogelijke verbeteringen. Het Aquo team heeft als vervolgstap een bijeenkomst georganiseerd waar twee voorstellen zijn gepresenteerd en besproken. De twee voorstellen waren het hebben van een single point of contact bij elke organisatie en een manier om EG leden eerder in het proces om advies te kunnen vragen. Het was een fijne discussie en er zijn veel nuttige opmerkingen gemaakt waar het Aquo team weer mee verder kan.
- Begin dit jaar is gestart met om de Aquo informatiemodellen onder de loop te nemen. Onder andere vanwege ontwikkelingen in de NEN3610, ISO OMS en de SOR (samenhangende objecten registratie). Dit pakken we aan in etappes: er is gestart met IMWA Kunstwerken. Van dit onderdeel van IMWA is een draft versie gereed en binnenkort, waarschijnlijk in juni, zal er een review georganiseerd voor geïnteresseerden om te beoordelen. Alle EG leden van WV/WS krijgen een uitnodiging, het is aan de EG leden zelf om te bepalen of ze geïnteresseerd zijn om aan te sluiten. Na IMWA kunstwerken gaan we uitbreiden naar IMWA Watersysteem.

### 3 Actiepunten

#	Actie	Uitvoerende	Status	Conclusie
20221013	Opvolger voor Harmen Faber navragen bij RWS	Aquo team	in uitvoering	Er is nog steeds geen opvolger gevonden. Blijft staan.

### 4 Wijzigingsvoorstellen

De wijzigingsvoorstellen die in dit overleg zijn voorgelegd zijn te vinden op de Aquo-sharepoint in het menu links, onder "[Te bespreken in: EG WV/WS](#)".

Emmely presenteert de wijzigingsvoorstellen en maakt direct in het betreffende wijzigingsformulier tekstuele aanpassingen naar aanleiding van de discussie tussen de EG leden.

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

Wijzigingsvoorstellen voorgelegd aan de Expertgroep ter advies:

RfC	Omschrijving	Advies Expertgroep
W-2211-0009	<p><b>Wijzigen definitie gewoon + buitengewoon onderhoud vervallen bijzonder en normaal onderhoud (wordt synoniem)</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de definitie van gewoon onderhoud en buitengewoon onderhoud. Daarnaast wordt aangevraagd om de begrippen bijzonder onderhoud en normaal onderhoud te laten vervallen. Bijzonder onderhoud zal worden toegevoegd als synoniem onder buitengewoon onderhoud en normaal onderhoud wordt toegevoegd als synoniem onder gewoon onderhoud.</p> <p><b>Gewoon onderhoud</b> <b>Buitengewoon onderhoud</b> <b>Buitengewoon onderhoud</b></p>	<p><b>Discussie:</b> Joost (schriftelijk): geen opmerking.</p> <p>Jan: niet akkoord. Onduidelijkheid lijkt te worden vergroot. klein onderhoud = directe uitvoer, gewoon onderhoud = regulier planbaar, buitengewoon onderhoud = niet regulier maar wel planbaar uitvoeren.</p> <p>Reactie EG leden samengevat: meeste waterbeheerders gebruiken het onderscheid tussen gewoon en buitengewoon onderhoud wel en het is dus van belang om dit onderscheid goed te definiëren. Welke werkzaamheden eronder vallen kunnen verschillen. Werkzaamheden worden vastgelegd in de onderhoudsverordening. Het opnemen van deze twee begrippen hoeft niet te betekenen dat door een waterschap alleen dit onderscheid in onderhoud gebruikt moet worden. Onderhoud kan op verschillende manieren opgedeeld worden. Groot/klein, regulier/adhoc, gewoon/buitengewoon, gepland/niet gepland... Advies is om dit wel duidelijker te maken in het gerelateerde bovenliggende begrip 'onderhoud'</p> <p>Jan blijft bezwaar hebben.</p> <p><b>Conclusie</b> Het bezwaar van Jan is gehoord maar aangezien het gebruik van de begrippen niet verplicht is, wordt met het wijzigingsvoorstel ingestemd na tekstuele wijziging van de definities met de term 'onderhoudsverordening'.</p> <p>Advies is om de toelichting van het gerelateerde begrip 'onderhoud' aan te vullen met een uitleg dat er subtypes zijn zoals adhoc/periodiek, gewoon/buitengewoon klein/groot en dat de specifieke werkzaamheden die waterbeheerders daar onder verstaan kunnen verschillen per waterbeheerder.</p>

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

<p><b>W-2211-0008</b></p>	<p><b>Wijzigen definitie dijkbewaking + status vervallen dijkleger en dijkwach</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de definitie van dijkbewaking. Daarnaast wordt er aangevraagd om de geldigheidsstatus van dijkleger en dijkwach. Dijkleger en dijkwach worden toegevoegd als synoniemen aan dijkbewaking.</p> <p><b>Dijkbewaking</b> <b>Dijkleger</b> <b>Dijkwach</b></p>	<p><b>Discussie:</b></p> <p>Joost (schriftelijk): geen opmerking.</p> <p>Jan: Dijkbewaking Niet akkoord Het is niet in geval van calamiteiten maar ter voorkoming van calamiteiten. Tijdens dijkbewaking geen inspectie. Dit gebeurt veelal daags erna. Jan voegt toe dat het ook niet alleen om inspecteren gaat maar ook om het uitvoeren van maatregelen indien nodig</p> <p>Na een korte discussie zijn alle EG leden het eens dat het ter voorkoming zou moeten zijn. Iedereen is het ook eens dat 'inspectie' voor het gevoel een wat juridische lading heeft, een andere term zou wellicht neutraler zijn. Maar fout is het ook niet.</p> <p>Guido: dijkbewaking eigenlijk nieuw begrip, dus zou een nieuwe guid moeten krijgen. Iedereen is het daarmee eens.</p> <p>Guido maakt een opmerking over het proces. Dit RfC is al langs de EG geweest en besproken. Nu sluiten er andere personen aan en komt er een andere discussie. Waardevol wellicht maar voor de voortgang is het niet handig als discussies steeds opnieuw gevoerd worden omdat er andere personen aan deelnemen.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel na tekstuele aanpassing van de definitie van dijkbewaking nav opmerking van Jan (ter voorkoming van, inspectie en maatregelen) en het gebruik van een nieuwe guid.</p> <p>Opmerking over het proces wordt meegenomen in de discussie rond de inzet van de EG's in het wijzigingsproces.</p>
<p><b>W-2211-0023</b></p>	<p><b>Aanpassen definitie begrippen damwand, klep, schuif</b></p> <p>Het wijzigingsvoorstel betreft het wijzigen</p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): geen opmerking.</p>

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

	<p>van de definitie van damwand, klep en schuif.</p> <p><b>Damwand</b> <b>Klep</b> <b>Schuif</b></p>	<p>Jan: Klep Niet akkoord. De definitie is in onbegrijpelijk taalgebruik.</p> <p>Lenneart: Het is inderdaad niet de meest makkelijk lopende zin maar de harmonisatie met de NEN is belangrijk. Meeste EG leden geven de prioriteit aan het aansluiten bij de NEN definitie tov een goed lopende zin ervan maken.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel.</p>
<b>W-2211-0021</b>	<p><b>Toevoegen Symbolen, begrip inlaat en vervallen inlaatkunstwerk</b></p> <p>Het wijzigingsvoorstel betreft het wijzigen van de definitie van inlaat en het wijzigen van de status van inlaatkunstwerk naar vervallen.</p> <p><b>Inlaat</b> <b>Inlaatkunstwerk</b></p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): geen opmerking.</p> <p>Jan: Inlaat Niet akkoord. Volgens de definitie zou dit dan ook een gemaal kunnen zijn. "Onder vrij verval" is dan wellicht toch belangrijk in deze. Andere EG leden zijn het hiermee eens.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel na tekstuele aanpassing van de definitie van 'inlaat' met 'in vrij verval'</p>
<b>W-2211-0029</b>	<p><b>Wijzigen definitie keersluis &amp; uitwateringsluis vervallen spuisluis &amp; rabot</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de definitie van de begrippen keersluis en uitwateringsluis. Daarnaast wordt aangevraagd om de geldigheidsstatus van de begrippen rabot en spuisluis te wijzigen naar vervallen. Spuisluis wordt toegevoegd als synoniem aan uitwateringsluis en rabot wordt toegevoegd als synoniem aan keersluis.</p> <p><b>Keersluis</b> <b>Uitwateringsluis</b> <b>Spuisluis</b> <b>Rabot</b></p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): geen opmerking.</p> <p>Jan: Keersluis Niet akkoord. Weet iedereen wat 'het achterland' betekent? In plaats van 'bij hoogwater' beter 'bij extreem hoogwater'. De keersluis is niet alleen open voor de scheepvaart maar ook voor het getij, vismigratie, etc. Dat met dat 'dubbelkerende' maakt het niet duidelijker.</p> <p>Na korte discussie zijn de EG leden het eens: in plaats van het achterland kan beter het achterliggende gebied gebruikt worden en in plaats van hoogwater hogere waterstanden. De tekst in de toelichting zou de passerbaarheid neutraler geformuleerd moeten worden (niet alleen voor scheepvaart) en de tekst na dubbelkerend zou eruit</p>

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

		<p>gelaten kunnen worden. Het voldoet om aan te geven dat een uitwateringssluis enkel of dubbelkerend kan zijn</p> <p>Jan: bij de definitie van Uitwateringssluis kan beter 'overvloed' gewijzigd worden in 'teveel'. Andere EG leden zijn het daarmee eens.</p> <p>Er is geen discussie en instemming over het opnemen van spuisluis en rabot als synoniemen.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel na tekstuele aanpassing van de definitie en toelichting van Keersluis en tekstuele aanpassing van de definitie van Uitwateringssluis.</p> <p>Advies van de EG leden is dat er voor gezorgd moet worden dat de gebruikte termen 'binnenwater' en 'buitenwater' goed gedefinieerd staan in de Aquo standaard</p>
<b>W-2301-0017</b>	<p><b>Wijzigen begrippen definitie taats + bolder</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de definitie van de begrippen taats en bolder.</p> <p><b>Taats</b> <b>Bolder</b></p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): niet binnen mijn expertisegebied. Ik begrijp ze en denk ook wel dat ze terecht zijn, maar ik onthoud me van stemming.</p> <p>Er is geen discussie over deze twee begrippen.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel</p>
<b>W-2304-0012</b>	<p><b>Vervallen bronnering synoniem toevoegen aan bronbemaling</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de geldigheidsstatus van het begrip bronnering. Daarnaast zal bronnering worden toegevoegd als synoniem aan bronbemaling.</p> <p><b>Bronnering</b> <b>Bronbemaling</b></p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): niet binnen mijn expertisegebied. Ik begrijp ze en denk ook wel dat ze terecht zijn, maar ik onthoud me van stemming.</p> <p>Er is geen discussie over deze twee begrippen.</p> <p><b>Conclusie</b> Instemming met het wijzigingsvoorstel</p>

## Verslag Aquo Expertgroep Waterveiligheid/Watersysteem

<p><b>W-2303-0005</b></p>	<p><b>Wijzigen definitie Plasberm</b></p> <p>Het voorstel betreft het wijzigen van de definitie van het begrip plasberm.</p> <p><b>Plasberm</b></p>	<p><b>Discussie</b></p> <p>Joost (schriftelijk): niet binnen mijn expertisegebied. Ik begrijp ze en denk ook wel dat ze terecht zijn, maar ik onthoud me van stemming.</p> <p>Jan: Plasberm Niet akkoord. Of het echt een oeverstrook is, kan discussie opleveren. Het ligt onder water. Ook of het 'langs' een waterloop is. Ik zie het als 'in' een waterloop. Andere EG leden zijn het eens dat 'langs' een waterloop gewijzigd moet worden naar 'in' een waterloop</p> <p>Er is een korte discussie over de relaties tussen begrippen en het uitleggen van gebruikte termen in een definitie zoals 'oeverstrook'. Emmely legt uit dat de begrippen een supertype of subtype kunnen zijn van een ander begrip. In de definitie van een subtype wordt gestart met het supertype. In het geval van plasberm is dat 'natuurvriendelijke oever'. De EG leden kunnen dit principe wel waarderen maar dan moet het wel goed uitgevoerd worden in de Aquo standaard anders zijn definities te vaag of niet te begrijpen.</p> <p><b>Conclusie</b></p> <p>Instemming met het wijzigingsvoorstel na kleine tekstuele aanpassing en onder voorwaarde dat er goede relaties gelegd worden naar gerelateerde begrippen als natuurvriendelijke oever en oeverstrook.</p>
---------------------------	---	---

### 5 Rondvraag

Er is geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

### 6 Volgende bijeenkomst & sluiting

Volgend overleg staat gepland op 12 oktober 2023. De uitnodiging met de exacte tijd staat al in de agenda's van de leden. Emmely bedankt iedereen voor hun bijdrage en wenst iedereen nog een fijn dag.