

Verslag TW Aquo

Opsteller
Anne Dolmans

Notulist
Anne Dolmans

Voorzitter
Stephany de Maaijer

Aanwezigen
Dave Oberweis (Dao Advies), Frans Lüers (WS de Dommel), Guus Huls (Waterschapshuis), Gerard van Reisen (IHW), Hinne Reitsma (IHW), Stephany de Maaijer (IHW), Anne Dolmans (IHW)

Onderwerp
TW Aquo

Datum en plaats overleg
14 februari 2019 in Amersfoort

Kenmerk

Afwezigen
Met kennisgeving: Erik Burger (Ecosys), Elena Uibel (WS Noorderzijlvest), Sander Rumahloine (provincie Groningen), Flip Dirksen (Rijkswaterstaat), Marco Winkel (Waterschapshuis), Ciska Overbeek (Nelen-Schuurmans), Edwin Verduin (Eurofins), Bart Thonus (HKV), Jan Tjalling van der Wal (WUR), Roel Knobben (RHDHV), Elwin Nieuwenhuis (Aquon), Roeland Heuff (SIKB), Lex van Dolderen (Nelen-Schuurmans), Joan Staeb (Rijkswaterstaat), Edwin van 't Walderveen (Rijkswaterstaat), Sander Loos (Hydrologic)

Zonder kennisgeving: Rik Teurlincx (Kisters BV), Jan Heida (ESRI), Sibren Loos (Deltares), Erik ten Winkel (Ecosys)

Dit is het verslag van de Technische Werkgroep Aquo, gehouden op 14 februari 2019 in Amersfoort.

Stephany opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

- De opkomst van de TW en de EG's loopt terug. Dit is een zorgpunt. Daarom gaan we dit jaar bij zoveel mogelijk bijeenkomsten een presentatie houden waarin we uitleggen wat Aquo is en waarom we EG's en TW's hebben. Deze presentatie wordt ook in deze TW gehouden.
- Marga is normaal gesproken secretaris, maar om Marga's werkdruk te verlagen notuleert Anne.
- Edwin heeft een andere baan, daarom is Stephany vanaf nu voorzitter van de TW. Mogelijk neemt de opvolger van Edwin het voorzitterschap later weer over.

Wat is Aquo en waarvoor is de TW Aquo?

Stephany geeft een presentatie over Aquo.

De belangrijkste opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de presentatie zijn:

- De keten waarbinnen uitwisseling plaatsvindt maakt aanvullende afspraken zoals bijv. over eenheden. Vanuit de TW wordt het gevaar gezien dat je dan heel veel overleggen krijgt, wat niet wenselijk is om het

Een samenwerkingsverband van:

Verslag

proces te versnellen. De discussie moet gevoerd worden wat wel en niet binnen de Aquo-standaard valt. Het is onmogelijk om binnen de standaard afspraken te maken over in welke eenheid een bepaalde stof wordt uitgedrukt. Als het gaat om bijv. afvalwater dan wil je wellicht mg/l gebruiken om de getallen niet te groot te maken. Maar als het gaat om grondwater dan wil je diezelfde stof misschien in ug/l uitdrukken omdat de concentratie daarin veel lager zal zijn.

- De plaatjes die de schematisatie weergeven zijn te alomvattend. Goed uitleggen waarom IHW de schematisatie heeft gemaakt; om de samenhang weer te geven tussen elementen. Het maakt inzichtelijk wat er uitgewisseld moet worden.
- Het is beter om in de presentatie een opsomming te geven van de verschillende typen objectklassen waarvoor Aquo is bedoeld en dan aangeven welke worden behandeld in de TW Metingen en welke in de TW Aquo. TW Metingen gaat over advies op wijzigingen van IM Metingen en gaat over het doen van metingen, TW Aquo gaat over advies op wijzigingen van IMWA en gaat meer over waterveiligheid, watersysteem en normen. IM Metingen is in gezamenlijk beheer met SIKB.
- Drinkwaterbedrijven ontbreken als gebruiker van de Aquo-standaard in de presentatie, toevoegen aan sheet 14 in de presentatie.
- Het algemene deel van de presentatie wordt vrij technisch gevonden.
- Hinne geeft aan dat de parameterlijsten uit de presentatie zijn gehaald. Stephany geeft aan dat het Aquo-team zich aan het oriënteren is op de parameterlijsten en dat ze nu even uit de presentatie zijn gehaald om discussie te voorkomen. De Aquo-standaard moet deze lijsten beheren, maar de kennis daarover ontbreekt. Een oplossing kan zijn om ze door een andere deskundige partij te laten beheren en dan wel te publiceren op de Aquo website. Nut en noodzaak van de lijsten moet bekend zijn en worden dit jaar onderzocht. In de EG's zal ook besproken worden hoe om te gaan met de parameterlijsten. Ook gaat het Aquo-team kijken naar de naamgeving; er is snel verwarring met de domeintabel parameter.
- Stephany stelt in de presentatie dat de techniek van uitwisselen niet tot de Aquo-standaard behoort. XML en CSV zijn slechts voorbeelden van uitwisselingsformaten, maar zijn niet vastgelegd in de Aquo-standaard. De Aquo-standaard is een semantische standaard en zegt niets over de techniek waarin wordt uitgewisseld. Dit is voor iedereen vrij. De TW is het hier pertinent niet mee eens, dan heeft de TW ook geen bestaansrecht, wordt gezegd. Alleen het geven van een voorbeeldbestand is onvoldoende. Als voorbeeld wordt INSPIRE genoemd waar ook de technische uitwisseling is vastgelegd in de standaard. De semantische afspraken liggen vast in het informatiemodel, dat geschikt moet zijn voor basisgegevens en gegevensproducten. Daarnaast zijn extra afspraken nodig hoe gegevens worden uitgewisseld, anders moet er met elke partij in de keten worden afgesproken in welk technisch formaat de uitwisseling plaatsvindt. Het formaat van de uitwisselbestanden moet dus binnen de standaard worden vastgelegd, stelt de TW. XML en CSV-voorbeeldbestanden moeten dus ook binnen de standaard beheerd worden. Daarnaast moet IHW constant op de hoogte zijn van technische ontwikkelingen, zoals Linked Data en JSON, maar is het onwenselijk dat in de standaard heel veel technieken toegepast worden. Ook moet het Aquo-team zich bewust zijn van het doel van een bepaald uitwisselformaat. Zo is CSV handig voor uitwisseling van mens tot mens en XML juist geschikt voor het uitwisselen tussen computers (maar waarschijnlijk dan weer niet voor continue meetreeksen waar JSON geschikter voor lijkt).
- Stephany geeft aan het een nuttige discussie te vinden en verwerkt de informatie tot een opzet over wat wel en niet tot de Aquo-standaard behoort.

Rol TW bij het bepalen van de impact van een wijziging

Kan de TW helpen bij het bepalen van de impact van een wijziging op de gebruiker? De conclusie is dat de TW hier zeker een rol in kan spelen. Frans stelt dat er moet worden voorkomen dat alle organisaties grote uitgaven en/of aanpassingen moeten doen; het datamodel zou bijvoorbeeld voor minstens 5 jaar vastgelegd moeten

Verslag

worden, kleine wijzigingen mogen wel worden doorgevoerd. Anderen zijn het hier niet mee eens; de standaard moet zich aanpassen aan de ontwikkelingen en die veranderen sneller waardoor een jaarlijkse update gewenst is. Een idee is om de TW een grove kostenraming te laten maken van wijzigingen. Dan zou daarna de expertgroep zich er nog eens over kunnen buigen of deze wijziging echt nodig is of niet, of dat hij wel nodig is, maar pas later wordt doorgevoerd (bijv. met andere grote wijzigingen). Als we hiervoor zouden kiezen dan zou het wel om een procedure verandering gaan, waardoor (als er in hetzelfde ritme vergaderd wordt als nu) evt. tijdvertraging kan ontstaan. Voorlopig blijft het proces zoals het is. Wel zal in de volgende TW worden getracht om een indicatie van de kosten van implementatie van de wijzigingsvoorstellen te maken.

Testen XSD's van modellen

De groep is te klein om dit agendapunt te bespreken.

Samenwerking HWH/IHW

In het vorige overleg werd aangekondigd dat de samenwerking tussen IHW en HWH onderzocht zou worden en dan met name op het gebied van het samenvoegen van overleggen waar mogelijk. In de gesprekken die hierover gevoerd zijn, zijn we tot de conclusie gekomen dat de EG Datastromen van HWH toeleverend is op het Aquo wijzigingsproces en daarmee dus niet samengevoegd kan worden met een overleg dat onderdeel is van dit proces.

Samenwerkingsovereenkomst TW Aquo

Er is in 2016 een samenwerkingsovereenkomst opgesteld over wat de verwachtingen en afspraken zijn binnen de Technische Werkgroep. Dit is een stuk dat ondertekend zou moeten worden. Wat is de status hiervan? Is er behoefte aan deze (inmiddels iets verouderde) overeenkomst? De conclusie van de TW is dat iedereen wel aangehaakt en geïnformeerd moet zijn en blijven, maar dit hoeft niet via een ondertekende samenwerkingsovereenkomst. Stephany gaat er dan ook niet mee verder.

Afsluiting

Stephany bedankt iedereen voor de nuttige discussie over wat wel en niet tot de Aquo-standaard behoort. Daarnaast kan worden geconcludeerd dat de TW moet blijven bestaan, met een uitbreiding van de taak, nl. het maken van een inschatting van de kosten voor implementatie.