

NvC – december 2014
Aquo-update (middelgroot)

Opsteller
Sylvia van Kuijck, André Meerkerk

Onderwerp
Nota van commentaar Aquo-update middelgroot,
december 2014

Aan
belanghebbenden Aquo-standaard

Datum
14 november 2014

CC

Kenmerk



Een samenwerkingsverband van:

Interprovinciaal Overleg



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Het Waterschapshuis

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Ingediend commentaar	5
2.1	Algemene opmerkingen	5
2.2	W-1402-0031 – Wijzigen term waterbodem in Aquo-lex	5
2.3	W-1404-0018 – Identificering monster in UM Aquo Metingen	7

NvC – december 2014 Aquo-update (middelgroot)



1 Inleiding

In dit document is het commentaar dat is binnengekomen op de wijzigingsvoorstellen voor de middelgrote update van december 2014 opgenomen. De wijzigingsvoorstellen zijn eenmaal ter consultatie aangeboden aan de gebruikers van de Aquo-standaard. De consultatieronde liep van 27 oktober t/m 9 november 2014.

2 Ingediend commentaar

2.1 Algemene opmerkingen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS gebundeld	Bereikt IHW met deze aanpak (IHW: deze manier van consulteren) de doelgroep voldoende	IHW denkt van niet. Daarom zijn we het beheerproces aan het wijzigen. De eerste stap is in januari 2014 genomen met de oprichting van het Centraal College van Deskundigen Datastandaarden (CCvD-D) die uiteindelijk (op basis van adviezen) besluit of de wijzigingsvoorstellen al dan niet worden doorgevoerd. De tweede stap is zeer recent ook genomen met de oprichting van een technische werkgroep (met name softwareleveranciers) die adviseert of het wijzigingsvoorstel kan worden doorgevoerd. Als laatste willen we met expertgroepen (inhoudelijk deskundigen op het betreffende vakgebied) gaan werken. Deze moeten nog worden geformeerd. Dan zal de publieke consultatie komen te vervallen. Donderdag 13 november op de IHW-netwerkdag geven we een workshop waar we de wijzigingen in het wijzigingsproces toelichten en een stap willen maken in de formering van de expertgroepen en natuurlijk open staan voor ideeën van onze doelgroepen.

2.2 W-1402-0031 – Wijzigen term waterbodem in Aquo-lex

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
R. Bovenlander (WSHD)	Akkoord: geen mening Commentaar: Zou er wat betreft 'waterbodems' niet ook specifiek verwezen moeten worden naar speciaal aangelegde regionale waterbergingsgebieden die alleen 'volstromen" bij extreme neerslaghoeveelheden? (het is maar een ideetje die door mijn hoofd schoot)	Deze aanvulling kan niet opgenomen worden bij de wettelijke definities. Eventueel kan het opgenomen worden bij de algemene definitie, maar dan moet de toelichting minder specifiek zijn. Het is een optie om een verzoek in te dienen voor een betere toelichting of een nieuwe term via servicedesk@ihw.nl .

NvC – december 2014 Aquo-update (middelgroot)

J. Bij de Vaate (WSSS)	Akkoord: nee Commentaar: Er zit iets scheef wat mij betreft. We hebben het over bodem en oever en dan zou de oever tot de waterbodem behoren? Ik heb 8 boeren gevraagd mij de waterbodem van de sloot aan te wijzen en allen wzen naar onder het wateroppervlak en dus niet naar de oever.	<p>De definitie volgens de Waterwet en die volgens de WVO kunnen niet worden aangepast door IHW, want zo staan ze in de wet. Het kan dus inderdaad zijn dat een wettelijke definitie van het begrip, in dit geval de definitie volgens de Waterwet, afwijkt van wat er in de praktijk onder dit begrip wordt verstaan door boeren, hydrologen, waterbeheerders en andere groepen.</p> <p>De voorgestelde algemene definitie van waterbodem in Aquo (Van Dale) zou wel kunnen worden aangepast indien wenselijk. Maar hier is geen discussie over. Uit de reactie van de heer Bij de Vaate blijkt duidelijk dat de Waterwet definitie tot enige verwarring kan leiden. Om de kans op verwarring te minimaliseren, en de algemene definitie van waterbodem zo helder mogelijk te maken, stelt IHW voor om de volgende tekst toe te voegen in de toelichting van de algemene definitie:</p> <p>"De oevers van het oppervlaktewaterlichaam (sloot, rivier, meer, enzovoorts) behoren niet tot de waterbodem."</p>
RWS gebundeld	Niet beoordeeld	

Conclusie:

Er is bezwaar geuit tegen de wettelijke definitie van de Waterwet, maar die kan niet worden aangepast door IHW. Het advies van IHW is om het wijzigingsvoorstel aan te passen zoals hierboven beschreven (toelichting toevoegen op de algemene definitie, om kans op verwarring te minimaliseren), en in die vorm door te voeren. De Waterwet zal niet zomaar aangepast worden, en de behoefte vanuit het werkveld om de Waterwet-definitie te kunnen gebruiken binnen Aquo weegt zwaarder dan het feit dat die definitie afwijkt van de algemene definitie van waterbodem.

Als het CCvD-D instemt met dit advies, dan zal dit wijzigingsvoorstel worden doorgevoerd.

NvC – december 2014 Aquo-update (middelgroot)

2.3 W-1404-0018 – Identificering monster in UM Aquo Metingen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
R. Bovenlander (WSHD)	Akkoord: ja	
J. Bij de Vaate (WSSS)	<p>Akkoord: nee</p> <p>Commentaar: Het komt me al vreemd over dat de huidige indentificatie van een monster al de technische sleutel zou zijn. Daar heb je weinig aan, dus ik denk dat hier een misvatting reeds zit. Verder kan ik me zo meer identificaties voorstellen, waar ligt het einde dan? Ik stel me maar 1 identificatie voor.</p> <p>Toelichting op het commentaar: We zouden de standaard sober houden, 1 monstercode is genoeg. Monstercode = identificatie. Er zijn nog zoveel meer codes te bedenken bij een monster, daar niet aan beginnen, dus in het RfC het attribuut barcode bij FysiekMonster laten vervallen.</p>	
RWS gebundeld	<p>Akkoord: ja</p> <p>Batch- en identificatienummers kunnen handig zijn voor de traceerbaarheid. Het is nog wel de vraag hoe de nummers het handigst opgebouwd kunnen worden en wie deze nummers bepaald (OG/ON).</p> <p>Als opmerken wil ik graag nog meegeven dat de monstercode zich nu beperkt tot bemonstering voor specifiek labmetingen. In een bredere context, waarvoor de Aquo bedoeld is, een dergelijke code niet van toepassing. Te denken valt dan oa aan waterkwantiteitsmetingen in het veld. Het veld zal in dat verband niet worden gebruikt.</p>	<p>Voor wat betreft de opbouw van de identificatienummers: het is een vrij veld, dus het staat iedere organisatie vrij om een eigen opbouw te hanteren voor hun identificatienummers.</p> <p>In IM Metingen en ook in dit RfC is daar al rekening mee gehouden. Het attribuut barcode is een optioneel attribuut, dus het hoeft niet gebruikt te worden.</p>

Opmerking IHW: Dit wijzigingsvoorstel is meegegaan in de publieke consultatie, maar vervolgens is er discussie ontstaan over de juistheid van de manier waarop het voorstel is uitgewerkt. Gezien die discussie en het ingediend commentaar valt dit voorstel terug naar de stap "Completeren RfC", en gaat het niet mee in de update van december 2014.

NvC – december 2014 Aquo-update (middelgroot)

Conclusie: de uitwerking van het wijzigingsvoorstel moet opnieuw worden bekeken en afgestemd met de indiener. Hierbij dient het ingediende commentaar te worden meegenomen.