

Nota van Commentaar – juni 2014

Aquo-update (groot)

Opsteller
Sylvia van Kuijk

Onderwerp
Nota van commentaar Aquo-update juni 2014

Aan
belanghebbenden Aquo-standaard

Datum
13 juni 2014

CC



Een samenwerkingsverband van:

Interprovinciaal Overleg



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Het Waterschapshuis

Nota van Commentaar – juni 2014

Aquo-update (groot)

Inhoud

1	Samenvatting	3
2	Commentaar 2 ^e Consultatieronde	5
2.1	Algemene opmerkingen	5
2.2	W-1302-0044 – Wijzigingen domeintabel Waardebepalingstechniek.....	5
2.3	W-1303-0021 – Wijzigen term spitsmuis in spitsmuisboor in Aquo-lex.....	10
2.4	W-1306-0026 - Uniformeren schrijfwijze metastabiele parameters.....	10
	W-1309-0026 - Fouterstel domeintabel Parameter incl. Waarnemingssoorten.....	11
2.4.1	Sub-RFC W-1210-0037 – Wijzigen CAS-nummer nitriet.....	11
2.4.2	Sub-RFC W-1212-0007 Toevoegen CAS-nummer 4-nonylfenol.....	11
2.4.3	Sub-RFC W-1302-0052 - fout CAS-nummer PCDF112.....	12
2.4.4	Sub-RFC W-1309-0023: Gloeiverlies is Object en geen Groetheid	12
2.4.5	Sub-RFC W-1309-0031 beëindiging niet eenduidige parameters	13
2.4.6	Sub-RFC W-1310-0027 Foute codering haloxyfop-P.....	14
2.4.7	Sub-RFC W-1310-0030 - onjuist gebruik code BAM	15
2.5	W-1309-0028 - Fouterstel domeintabel Waarnemingssoort	16
2.5.1	Sub RFC's - W-1305-0017, W-1306-0019.....	16
2.5.2	SUB RFC's W-1308-0010, W-1311-0014 en W-1311-0017	17
2.6	W-1310-0033 - Fouterstel domeintabel KRW-kwaliteitselementen	17
2.6.1	Sub RFC W-1211-0076.....	17
2.6.2	Sub RFC W-1211-0077	18
2.6.3	Sub RFC W-1310-0031	18
2.7	W-1311-0011 - Fouterstel domeintabel Waardebepalingmethode.....	19
2.7.1	Sub RFC W-1310-0034.....	19
2.7.2	Sub RFC W-1311-0008.....	19
2.8	W-1404-0012 - Verwijderen Parameter sMBAS.....	20
2.9	W-1210-0013 – Golfparameters in Aquo.....	22
2.10	W-1401-0005 – Fouterstel CSV encoding UM Aquo Mefingen	22
3	Commentaar 1 ^e consultatieronde	24
3.1	Algemene opmerkingen	24
3.2	W-1302-0044 – Wijzigingen domeintabel Waardebepalingstechniek.....	26
3.3	W-1303-0021 – Wijzigen term spitsmuis in spitsmuisboor in Aquo-lex.....	30
3.4	W-1306-0026 - Uniformeren schrijfwijze metastabiele parameters.....	31
3.5	W-1309-0026 - Fouterstel domeintabel Parameter incl. Waarnemingssoorten.....	32
3.5.1	Sub-RFC W-1212-0007 Toevoegen CAS-nummer 4-nonylfenol.....	34
3.5.2	Sub-RFC W-1302-0052 - fout CAS-nummer PCDF112.....	35
3.5.3	Sub-RFC W-1309-0023: Gloeiverlies is Object en geen Groetheid	36
3.5.4	Sub-RFC W-1309-0031 beëindiging niet eenduidige parameters	37
3.5.5	Sub-RFC W-1310-0027 Foute codering haloxyfop-P.....	40
3.5.6	Sub-RFC W-1310-0030 - onjuist gebruik code BAM	41
3.6	W-1309-0028 - Fouterstel domeintabel Waarnemingssoort	42
3.6.1	Sub RFC's - W-1305-0017, W-1306-0019.....	42
3.6.2	SUB RFC's W-1308-0010, W-1311-0014 en W-1311-0017	44
3.7	W-1310-0033 - Fouterstel domeintabel KRW-kwaliteitselementen	47
3.7.1	Sub RFC W-1211-0076.....	47
3.7.2	Sub RFC W-1211-0077	48
3.7.3	Sub RFC W-1310-0031	48
3.8	W-1311-0011 - Fouterstel domeintabel Waardebepalingmethode.....	49

Een samenwerkingsverband van:

1 Samenvatting

In dit document is het commentaar dat is binnengekomen op de wijzigingsvoorstellen voor de grote update van juni 2014 opgenomen. De wijzigingsvoorstellen zijn tweemaal ter consultatie aangeboden aan de gebruikers van de Aquo-standaard. De 1^e consultatieronde liep tot 20 januari 2014. De 2^e consultatieronde tot 31 mei 2014.

In de 2^e consultatieronde zijn drie RfC's gepubliceerd die niet in de eerste ronde zijn meegenomen:

1. W-1404-0012 - Verwijderen Parameter sMBAS
2. W-1210-0013 – Golfparameters in Aquo
3. W-1401-0005 – Fouterstel CSV encoding UM Aquo Metingen

In hoofdstuk 3 staat het meeste recente commentaar (2^e consultatieronde). In hoofdstuk 4 leest u het commentaar en de reactie van IHW daarop uit de 1^e consultatieronde. In de 2^e consultatieronde zijn 3 wijzigingsvoorstellen aangeboden die niet in de 1^e ronde aangeboden zijn.

Men is niet akkoord met het doorvoeren van alle wijzigingsvoorstellen. Dit betreft wijzigingsvoorstellen waarin wordt voorgesteld om domeinwaarden te verwijderen. Men stelt terecht de kritische vraag hoe wordt omgegaan met het verwijderen van domeinwaarden. IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Dit heeft tot gevolg dat deze wijzigingsvoorstellen nog niet doorgevoerd gaan worden. Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met de betreffende wijzigingsvoorstellen gedaan gaat worden. De geaccordeerde wijzigingsvoorstellen worden aangeboden aan het Centraal College van Deskundigen Datastandaarden (CCvD Datastandaarden). In tabel 1 wordt een overzicht gegeven welke wijzigingsvoorstellen wel of nog niet worden aangeboden aan het CCvD Datastandaarden. Indien het CCvD Datastandaarden ook instemt dan zullen deze wijzigingsvoorstellen worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Tabel 1. Overzicht Wijzigingsvoorstellen wel/niet akkoord

RfC	Sub	Omschrijving	Status
W-1302-0044	nvt	Wijzigingen domeintabel Waardebepalingstechniek	Niet akkoord
W-1303-0021	nvt	Wijzigen term spitsmuis in spitsmuisboor in Aquo-lex.	Akkoord
W-1306-0026	nvt	Uniformeren schrijfwijze metastabiele parameters	Akkoord
W-1309-0026	W-1210-0037	Wijzigen CAS-nummer nitriet	Akkoord
W-1309-0026	W-1212-0007	Toevoegen CAS-nummer 4-nonylfenol	Akkoord
W-1309-0026	W-1302-0052	fout CAS-nummer PCDF112	Akkoord
W-1309-0026	W-1309-0023	Gloeiverlies is Object en geen Grootheid	Akkoord
W-1309-0026	W-1309-0031	beëindiging niet eenduidige parameters	Niet akkoord
W-1309-0026	W-1310-0027	RfC Foute codering haloxyfop-P	Akkoord
W-1309-0026	W-1310-0030	onjuist gebruik code BAM	Niet akkoord
W-1309-0028	W-1305-0017	WNS met onjuiste hoedanigheid	Niet akkoord
W-1309-0028	W-1306-0019	WNS met onjuist compartiment	Niet akkoord
W-1309-0028	W-1308-0010	Fouterstel domeintabel Waarnemingssoort	Akkoord

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

W-1309-0028	W-1311-0014	Foutherstel omschrijving WNS9708	Akkoord
W-1309-0028	W-1311-0017	Foutherstel WNS5993	Akkoord
W-1310-0033	W-1211-0076	Wijzigen Soortensamenstelling en Abundantie fytoplankton	Akkoord
W-1310-0033	W-1211-0077	Verwijderen niet gebruikte deelmaatlatten Macrofauna	Akkoord
W-1310-0033	W-1310-0031	Aanpassen omschrijving GWALGCHM	Akkoord
W-1311-0011	W-1310-0034	aanpassen omschrijving DESK	Akkoord
W-1311-0011	W-1311-0008	aanpassen omschrijving I22155.11	Akkoord
W-1404-0012	nvt	Verwijderen Parameter SMBAS	Niet akkoord
W-1210-0013	nvt	Golfparameters in Aquo	Akkoord
W-1401-0005	nvt	Foutherstel CSV encoding UM Aquo Metingen	Nadere analyse nodig*

* dit wijzigingsvoorstel wordt wel aangeboden aan de CCvD datastandaarden, zie reactie IHW.

Nota van Commentaar – juni 2014 Aquo-update (groot)

2 Commentaar 2^e Consultatieronde

2.1 Algemene opmerkingen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	Aanvullend wil ik vermelden dat de nota van inlichtingen door ons als erg overzichtelijk is ervaren.	Bedankt.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	Graag verneem ik nog van u of de nieuw opgenomen wijzigingsvoorstellen in een twee consultatieronde terecht komen, aangezien dit volgens de classificatie van IHW een middelgrote wijziging betreft.	De uitkomst zoals hieronder beschreven in deze Nota van Commentaar is aan Edwin teruggekoppeld.

2.2 W-1302-0044 – Wijzigingen domeintabel Waardebepalingstechniek

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	Ik heb weer eens gekeken naar de wijzigingsvoorstellen. Als ik het goed begrijp wordt de waardebevestigstechniek wel strikt gehanteerd. Dat betekent dat oude coderingen of verwijderde coderingen niet meer ingelezen kunnen worden en de import	IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>een fout geeft (waarbij de kern: de meetgegeven ook niet meet ingelezen wordt).</p> <p>Ik zie dat er toch een eigen lijn wordt doorgevoerd bij de “W-1302-0044 - Definiëren en verwijderen domeinwaarden uit domeintabel Waardebepalingstechniek”. Dit betekent dat ik deze veld uit de UM-aquo uitwisseling haal. Als metainformatie dusdanig strikt wordt gehandhaafd is deze entiteit niet werkbaar. Ik ga geen 30 jaar historie aanpassen omdat IHW zo nodig vind om de technieken te verwijderen. Ik ben van mening dat ik informatie niet mag verwijderen als dat een meerwaarde heeft. En een leeg veld is identiek aan niet uitwisselen.</p> <p>Voor iemand die de UM-aquo 100% heeft geïmplementeerd is dit, als ik het goed lees, een zwarte dag in de standaarden.</p> <p>Nu gebruikt er maar 5% van de beheerders de waardebepalingstechniek. Het is en blijft een optioneel veld in de UM-aquo standaard. De meeste beheerders gebruiken dit veld daarom ook niet. Wij deden dit tot op heden wel, maar het inlezen van ontbrekende of verwijderde waardebepalingstechnieken levert nu een harde foutmelding op. Dus door dit heel strikt te forceren is deze entiteit niet toepasbaar zonder alle oude coderingen handmatig te verwijderen. Daartoe ben ik niet bereid. Ik ga geen metainformatie afkomstig van het lab verwijderen. Rest mij (ons) nog maar 1 optie: het verwijderen van de entiteit waardebepalingstechniek in de uitwisseling. Daarmee zal waarschijnlijk niemand deze entiteit nog gaan uitwisselen. Niet de manier om een standaard gebruiksvriendelijk te maken.</p> <p>Let wel: de uitwisseling van data bevat twee niveaus. De</p>	<p>Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.</p>
--	---	---

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>kerndata (verplichte velden) en de metadata (optionele velden). Nu zorgen de optionele velden ervoor dat de kerndata niet meer ingelezen wordt. Ik beschouw dit als een ernstige fout in de uitwisseling. Een nettere manier zou zijn de gegevens in te lezen en bij metadata de oude verwijderde of achterhaalde codes te vervangen door lege velden. Daarmee blijf je de kerndata (meetgegevens) inlezen zonder de standaard corrupt te maken.</p>	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	<p>(Nog) geen akkoord. Onduidelijkheid of codes wel of niet echt kunnen vervallen. Als deze codes in het verleden gebruikt zijn, dan kunnen ze niet vervallen. Indien wel vervallen is vervangende code nodig of onderbouwing dat de code nooit gebruikt is. Komt in volgende TW weer aan de orde.</p>	Zie boven.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	<p>In principe akkoord maar kleine tekstuele/redactionele aanpassing opmerkingen.</p>	
	<p>Kleine tekstuele aanpassing. Er moet dan wel een komma achter object (eventueel beide komma's vervangen door een streepje:</p> <p>De techniek die gebruikt wordt om de numerieke waarde van de beoogde grootheid, al dan niet in combinatie met een chemische stof of object, te bepalen.</p> <p>De techniek die gebruikt wordt om de numerieke waarde van de beoogde grootheid - al dan niet in combinatie met een chemische stof of object - te bepalen.</p>	<p>De definitie zal met de streepjes worden opgenomen:</p> <p>De techniek die gebruikt wordt om de numerieke waarde van de beoogde grootheid - al dan niet in combinatie met een chemische stof of object - te bepalen.</p>
	<p>Nog een aantal redactionele opmerkingen:</p> <p>TQMS: staat volgens mij voor Triple Quad(rupole) Mass Spec (een</p>	<p>de omschrijving van LC-TQMS zal van tandem</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>vorm van MS-MS). De term Tandem Mass Spectrometry bestaat ook. De combinatie niet.</p>	<p>quadrupool aangepast worden naar triple quadropole massaspect.</p>
	<p>AAS-F; hier wordt F als Flame betiteld, bij AES-F is het gewoon vlam</p>	<p>de omschrijving van AAS-F zal worden aangepast naar Atomaire absorptie spectrometrie – vlam</p>
	<p>DA; staat voor discrete analyse of discrete analyser</p>	<p>De omschrijving van DA-S zal worden aangepast naar discrete analyse - spectrometrie</p>
	<p>ICP staat voor inductief gekoppeld plasma (inductively coupled plasma)</p>	<p>In de omschrijving van ICP-AES, ICP-HRMS, ICP-MS zal inductie vervangen worden door inductief.</p>
	<p>IR-FT; FT staat voor Fourier Transformatie</p>	<p>de omschrijving van IR-FT zal worden aangepast naar Infrarood – Fourier transformatie</p>
	<p>Microfiterplaat is één woord, dus geen streepje.</p>	<p>De omschrijving van MICTTPT zal worden aangepast naar Microtiterplaat</p>
	<p>Misschien handig om de term PTV toe te lichten? (Programmable Temperature Vaporization; betreft GC-inletsysteem)</p>	<p>PTV wordt niet uitgeschreven in de omschrijving omdat dan het maximaal aantal karakters (60 tekens) wordt overschreden.</p> <p>Programmed Temperature Vaporisator (Afkorting PTV) zal wel als term worden opgenomen in het Aquo-lex. Met als definitie:</p> <p>Een type injector voor een gaschromatograaf</p>
	<p>HPLC-APCI-MS en HPLC-MS-ESI ; bij de een staat de</p>	<p>Terechte opmerking. Besloten is echter om de codes niet te wijzigen. De ene volgorde is niet beter dan de</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	ionisatietechniek voor MS en bij de andere erachter	andere: beide worden gebruikt. De omschrijving is wel consistent.
	Waarom Engelse en Nederlandse termen door elkaar?	Aquo is een Nederlandse standaard daarom is het uitgangspunt om ook Nederlandse termen te gebruiken. In sommige gevallen is – bij gebrek aan een gangbare Nederlandse vertaling - de Engelse term of de afkorting (bv. PT = purge-and-trap) zo gangbaar dat deze wordt opgenomen.
Wouter Hamel (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden. **Wijzigingsvoorstel wordt nog niet doorgevoerd.**

Als, na goedkeuring van de notitie, als nog besloten wordt het wijzigingsvoorstel door te voeren dan zullen de tekstuele wijzigingen die zijn voorgesteld door RWS worden doorgevoerd.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.3 W-1303-0021 – Wijzigen term spitsmuis in spitsmuisboor in Aquo-lex.

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.4 W-1306-0026 - Uniformeren schrijfwijze metastabiele parameters

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

W-1309-0026 - Fouterstel domeintabel Parameter incl. Waarnemingssoorten

2.4.1 Sub-RFC W-1210-0037 – Wijzigen CAS-nummer nitriet

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.4.2 Sub-RFC W-1212-0007 Toevoegen CAS-nummer 4-nonylfenol

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.4.3 Sub-RFC W-1302-0052 - fout CAS-nummer PCDF112

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.4.4 Sub-RFC W-1309-0023: Gloeiverlies is Object en geen Grootheid

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.4.5 Sub-RFC W-1309-0031 beëindiging niet eenduidige parameters

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	(Nog) geen akkoord. Onduidelijkheid of codes wel of niet echt kunnen vervallen. Als deze codes in het verleden gebruikt zijn, dan kunnen ze niet vervallen. Indien wel vervallen is vervangende code nodig of onderbouwing dat de code nooit gebruikt is. Komt in volgende TW weer aan de orde.	IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord met wijzigingsvoorstel.	
	Echter nog één opmerking n.a.v. de reactie van IHW in de nota van commentaar t.a.v. de te gebruiken eenheid bij de parameter fotonenstroombichtheid. De eenheid umol/m2.s kan volgens ons leiden tot verkeerde interpretatie. Er staat u micromol per vierkante meter maal seconde waar dit moet zijn micromol per vierkante meter per seconde. Duidelijk is deze te omschrijven als umol/m2/s of umol/(m2.s). Dit is echter geen onderdeel van het huidige RFC.	In de domeintabel Eenheid staat bij de code umol/m2.s de omschrijving micromol per vierkante meter per seconde. De schrijfwijze voor de code wordt standaard zo toegepast in de domeintabel.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	
---------------------------------	---------	--

Eindconclusie:

IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden. **Wijzigingsvoorstel wordt nog niet doorgevoerd.**

2.4.6 Sub-RFC W-1310-0027 Foute codering haloxyfop-P

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	geen commentaar	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.4.7 Sub-RFC W-1310-0030 - onjuist gebruik code BAM

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	(Nog) geen akkoord. Onduidelijkheid of codes wel of niet echt kunnen vervallen. Als deze codes in het verleden gebruikt zijn, dan kunnen ze niet vervallen. Indien wel vervallen is vervangende code nodig of onderbouwing dat de code nooit gebruikt is. Komt in volgende TW weer aan de orde.	IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	geen commentaar	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden. **Wijzigingsvoorstel wordt nog niet doorgevoerd.**

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.5 W-1309-0028 - Fouterstel domeintabel Waarnemingssoort

2.5.1 Sub RFC's - W-1305-0017, W-1306-0019

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	(Nog) geen akkoord. Onduidelijkheid of codes wel of niet echt kunnen vervallen. Als deze codes in het verleden gebruikt zijn, dan kunnen ze niet vervallen. Indien wel vervallen is vervangende code nodig of onderbouwing dat de code nooit gebruikt is. Komt in volgende TW weer aan de orde.	IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden. **Wijzigingsvoorstellen wordt nog niet doorgevoerd.**

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.5.2 SUB RFC's W-1308-0010, W-1311-0014 en W-1311-0017

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.6 W-1310-0033 - Fouterstel domeintabel KRW-kwaliteitselementen

2.6.1 Sub RFC W-1211-0076

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.6.2 Sub RfC W-1211-0077

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.6.3 Sub RfC W-1310-0031

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	geen commentaar	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.7 W-1311-0011 - Fouterstel domeintabel Waardebepalingsmethode

2.7.1 Sub RfC W-1310-0034

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	geen commentaar	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.7.2 Sub RfC W-1311-0008

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	akkoord	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.8 W-1404-0012 - Verwijderen Parameter sMBAS

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	(Nog) geen akkoord. Onduidelijkheid of codes wel of niet echt kunnen vervallen. Als deze codes in het verleden gebruikt zijn, dan kunnen ze niet vervallen. Indien wel vervallen is vervangende code nodig of onderbouwing dat de code nooit gebruikt is. Komt in volgende TW weer aan de orde.	IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	Niet akkoord s_MBAS, in DONAR omschreven als 'Som Methyleenblauwactieve stoffen (anionactief)' is opgenomen in het BKMW Drinkwater voor Toestand & Trendmonitoring als 'Oppervlakte-actieve stoffen die reageren met methyleenblauw' (Tabel 2. Milieukwaliteitsnormen met betrekking tot oppervlakte-water gebruikt voor de bereiding van drinkwater). In de KRW-richtlijn wordt methyleenblauw als enig onderscheidend element genoemd, en niet	Het commentaar van RWS zal worden teruggelegd bij de deskundigen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van dit wijzigingsvoorstel. Voor alsnog wordt het

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>'anionactieve detergenten'.</p> <p>In de richtlijn waarnaar IHW verwijst http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:104:0001:0035:nl:PDF staat een stuk tekst waaruit blijkt dat niet alle oppervlakte actieve stoffen met methyleenblauw reageren. Zie bijlage II pagina L104/11" A. ANALYSEMETHODEN VOOR ANIONOGENE OPPERVLAKTEACTIEVE STOFFEN</p> <p>Het is dus de vraag of SMBAS verwijderd mag worden en vervangen kan worden door sdetgtaiatf, som detergenten anionactief.</p>	wijzigingsvoorstel niet doorgevoerd zie de reactie hierboven.
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

IHW gaat een notitie opstellen over hoe om te gaan met vervallen domeinwaarden en daarbij onderscheid tussen echte fouten en niet meer gangbare domeinwaarden. Deze notitie zal met gebruikers van de Aquo-standaard worden afgestemd (in ieder geval met de indieners van het commentaar). Afhankelijk van de uitkomst wordt besloten wat er met dit wijzigingsvoorstel gedaan gaat worden.

Het commentaar van RWS op dit wijzigingsvoorstel zal worden teruggelegd bij de deskundigen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van dit wijzigingsvoorstel.

Wijzigingsvoorstel wordt nog niet doorgevoerd.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

2.9 W-1210-0013 – Golfparameters in Aquo

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	
Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	akkoord	
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	

Eindconclusie:

Men is akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Als de CCVD ook instemt met dit wijzigingsvoorstel zal het worden doorgevoerd in de Aquo-standaard.

2.10 W-1401-0005 – Fouterstel CSV encoding UM Aquo Metingen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Viola van Lier (gebundeld commentaar WS Rivierenland)	akkoord	
Frans Lüers (WS De Dommel)	geen commentaar	
Hans Blonk (gebundeld commentaar TW SIKB)	geen commentaar	

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

Edwin van 't Walderveen (gebundeld commentaar RWS)	Nadere analyse nodig Momenteel loopt een traject om het CSV formaat te implementeren. Zodra dit is gerealiseerd wordt beoordeeld wat de impact is van deze wijziging. In de huidige fase is dat niet mogelijk.	Het wijzigingsvoorstel is geïnitieerd door RWS in het project biologische datastromen. Omdat niet duidelijk is wanneer de impact wel bepaald kan worden door RWS. En er anders een fout blijft bestaan in de Aquo-standaard zal IHW het wijzigingsvoorstel wel doorvoeren als het CCvD datastandaarden daarmee instemt.
Wouter Hamer (WS Zuiderzeeland)	akkoord	
Martin van Eimeren (IHW)	Akkoord.	
	Opmerking: in het rapport ontbreekt de opmerking dat in het UM Aquo csv geen duizendtalscheidingstekens gebruikt mogen worden.	Deze opmerking zal worden verwerkt in het rapport. In het UM Aquo xsd is het gebruik van duizendtalscheidingstekens al niet mogelijk door het gedefinieerde GML-getalformaat ('double').

Eindconclusie:

Het wijzigingsvoorstel is geïnitieerd door RWS in het project biologische datastromen. Omdat niet duidelijk is wanneer de impact wel bepaald kan worden door RWS. En er anders een fout blijft bestaan in de Aquo-standaard zal IHW het wijzigingsvoorstel wel doorvoeren als het CCvD datastandaarden daarmee instemt.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3 Commentaar 1^e consultatieronde

3.1 Algemene opmerkingen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Michiel Oudendijk – WS Zuiderzeeland	De wijzigingsvoorstellen zijn duidelijk en goed onderbouwd. Goed bezig! [Red. IHW: Er zijn geen RfC specifieke opmerkingen. Michiel geeft aan het met alle RfC's eens te zijn]	NVT
RWS – gebundeld commentaar op de wijzigingsvoorstellen.	<p>Hierbij stuur ik u onze reactie met de bevindingen op de voorgestelde Aquo update van juni 2014.</p> <p>Binnen de gestelde termijn van 20 januari 2014 hebben een aantal betrokkenen binnen Rijkswaterstaat de wijzigingsvoorstellen beoordeeld.</p> <p>Dit hebben wij tweeledig gedaan. Namelijk een toetsing op impact voor de bij ons bekende systemen binnen Rijkswaterstaat en een toetsing op het inhoudelijke voorstel.</p> <p>In de bijlage treft u een .xls bestand aan met de reactie en bevindingen per RfC en een bijgevoegd pdf document met een toelichting per RfC. [IHW: Dit is integraal overgenomen in dit document]</p> <p>Vanwege de toelichting en het soms genuanceerd akkoord / niet akkoord per sub_RfC is in dit geval geen gebruik gemaakt van het webformulier.</p> <p>Wij willen nog graag meegeven dat het lastig is om een inschatting te maken waarop de gebundelde RfC's precies betrekking hebben.</p> <p>In de praktijk betekent het dat het op basis van de algemene omschrijving moeilijk valt in te schatten wat de benodigde tijd is om de voorstellen te beoordelen en wie deze zou</p>	<p>IHW noteert de wens om duidelijk aan te geven wanneer een RfC uit meerdere sub RfC's bestaat. En zal in het vervolg terughoudend zijn met het bundelen van RfC's.</p> <p>De RfC's worden doorgevoerd in de standaard in juni 2014.</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>kunnen beoordelen en dat het relatief lang duurt voor wij de juiste persoon hebben kunnen benaderen. Daarbij opgemerkt dat de voorstellen vaak zodanig complex zijn omschreven dat het ons relatief veel tijd kost om te beoordelen wat met de RfC's nu wordt bedoeld.</p> <p>U zult begrijpen dat er onnodige discussie en verwarring ontstaat wanneer dit niet direct duidelijk is. Ons verzoek is of in de gebundelde RfC duidelijker kan worden aangegeven wanneer het meerdere Sub_RfC's bevat.</p> <p>Tenslotte willen wij opmerken dat de impact en de implementatie binnen RWS afhangt van meerdere factoren. Hiervoor vernemen wij graag wanneer de voorgestelde RfC's in de standaard zijn opgenomen.</p>	
--	--	--

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.2 W-1302-0044 – Wijzigingen domeintabel Waardebepalingstechniek

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
<p>Frans Lüers – WS De Dommel</p>	<p>W-1302-0044 - Definiëren en verwijderen domeinwaarden uit domeintabel Waardebepalingstechniek Voorstel om een grote hoeveelheid analysetechnieken te VERWIJDEREN uit de landelijke lijst: AA, BACT, CUVT, DA, ELMSR, GC, GC-MS-PT, GC-MS-LV-PTV, GC-MS-PT, HPLC, HPLC-APCI-MS, HPLC-DAD, HPLC-MS-ESI, HPLC-UV, HPLC-UV-FL, LDO, MEMBF, MICTTPT, SEDI, TITM.</p> <p>OORDEEL: NIET akkoord. Deze standaard wordt reeds sinds jaar en dag gebruikt. Het verwijderen van deze analysetechnieken resulteert in een forse informatieverlies. Dit is onwenselijk. In de huidige analysetechniek kan eenvoudig worden nagegaan wat het verschil is tussen technieken. Elke techniek zegt nu ook iets. Deze informatie wordt in het voorstel allemaal aan elkaar gelijk getrokken. Onderscheid in analysetechniek wordt daarmee een wassen neus. Terwijl dit juist aangeeft wat de meest nauwkeurige analyse is. Ik blijf van mening dat de analysetechniek ook daadwerkelijk bruikbaar moet blijven om onderscheid tussen analyses te kunnen maken. Dat hoort niet alleen bij meetapparaat, waarbij je nog steeds verschillende typen hebt en ook binnen de oude analysetechnieken. Hou deze tabel ook aan en maak van de standaard geen papieren tijger.</p>	<p>Het verwijderen van domeinwaarden uit de domeintabel heeft tot gevolg dat historische data niet meer uitgewisseld kunnen worden. Bij de historische data zouden we een groep kunnen toevoegen waarin wordt aangegeven dat deze niet meer gebruikt moeten worden. De waarden waarvan wordt voorgesteld om ze te verwijderen zullen in die groep moeten worden opgenomen.</p> <p>* Besproken in AO: is niet de juiste optie. Het levert niet de gewenste informatie dus horen deze waarden niet thuis in tabel. In RfC wordt stuk opgenomen over consequenties van verwijderen domeinwaarden.</p> <p>Nu wordt in de domeintabel onderscheid gemaakt tussen LC en HPLC. Het voorstel is om HPLC te vervangen door LC. Na overleg is besloten om juist HPLC handhaven en LC te vervangen. In de toekomst is de verwachting dat ook UPLC en NPLC opgenomen gaan worden. De druk bij LC heeft een significante invloed op de meetwaarde. Het wijzigingsvoorstel wordt hierop aangepast</p> <p>Het uitwisselen van een apparaat zonder detectietechniek als waardebepalingstechniek geeft geen informatie. Meetwaarden van verschillende laboratoria kunnen niet worden vergeleken als niet bekend is welke detectietechniek gebruikt is. Vandaar het voorstel om GC, (FID, MS, ECD?), HPLC, AA, DA (UV, FOTM, ..) niet als actuele parameters op te nemen..</p> <p>TITM en VOL zijn géén synoniemen van elkaar. Titrimetrie is wel Volumetrie maar Volumetrie kan meer zijn dan titrimetrie. Dus beide behouden.</p> <p>ELMSR en LDO zijn meetapparaten daar is een aparte tabel voor. Deze horen dus niet thuis in Waardebepalingstechniek maar moeten worden</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

		<p>opgenomen in de domeintabel Meetapparaat. Duidelijk in RfC opnemen dat Gegevensbeheerder dit moet doorvoeren.</p> <p>BACT, CUVT, MEMBF en SEDI zijn niet de technieken waarmee de numerieke waarde wordt vastgesteld. In het geval van MICTTPT is dat anders: het aantal bacteriën op de plaat wordt geteld. Je kunt ook een andere techniek gebruiken (zwemwater) die geeft een ander resultaat. MICTTPT blijft daarom gehandhaafd.</p> <p>Ook obv commentaar van RWS heeft IHW besloten om in het aangepaste RfC voor te stellen de injectietechniek te handhaven in de domeintabel mits in combinatie met de detectietechniek. Dat betekent dat GC-MS-PT en GC-MS-PT V gehandhaafd kunnen blijven.</p> <p>Er zal wel worden voorgesteld om GC-MS-LV-PTV te verwijderen omdat niet eenduidig gedefinieerd kan worden wanneer de toevoeging LV bij GC-MS-PTV wel of niet gebruikt wordt. In de waardebepalingsmethode staat beschreven wat het injectievolume is.</p>
RWS gebundeld.	<p>Definitie en toelichting voor waardebepalingstechniek niet akkoord.</p> <p>De definitie is heel specifiek voor labanalyse, terwijl er best in het veld gemeten kan zijn. Dit zal naar onze mening generieker moeten.</p> <p>We voorzien problemen met de samenhang van de afzonderlijke domeinen. Er is een waardebepalingsmethode, een waardebepalingstechniek en een monsterbewerkingsmethode (maar geen monsterbewerkingstechniek).</p> <p>Waar leg je de grens en hoe maak je dit identificeerbaar? Bijvoorbeeld als er zowel een extractie als een scheidingstechniek gebruikt en een ionisatie- en een detectietechniek wordt gebruikt. Een ontsluiting of extractie valt niet onder een van de genoemde</p>	<p>Het IHW lijkt de nieuwe definitie een prima voorzet. Deze definitie zal in het nieuwe voorstel verwerkt worden. Het IHW stelt nog wel voor om bij de toelichting op te nemen dat een injectietechniek, filtratiemethode of extractietechniek alleen wordt opgenomen in combinatie met de detectietechniek.</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>domeinen.</p> <p>In de domeintabellen staat dat verwijzen naar de normmethode voor analyse (detectie) voldoende is om ook de voorbereiding te definiëren. Dat is in verscheidene gevallen niet correct. Bij het bepalen van metalen is het van groter belang te weten welke ontsluiting is gebruikt dan welke detectietechniek.</p> <p>Verder wordt gesuggereerd dat het vastleggen van de waardebepalingsmethode er eigenlijk weinig toe doet als de waardebepalingsmethode slechts 1 techniek bevat. De waardebepalingsmethode zou dan niet vermeld hoeven te worden. Lijkt ons dat je die altijd vermeld, omdat je anders moet zoeken in de normmethode zelf.</p> <p>Voorstel voor nieuwe definitie: de techniek die gebruikt wordt om de numerieke waarde van de beoogde grootte, al dan niet in combinatie met een chemische stof of object te bepalen.</p> <p>Voorstel voor toelichting: De gebruikte detectietechniek heeft de grootste invloed op de meetwaarde. Een injectietechniek, filtratiemethode of extractietechniek hoort in de meeste gevallen ook bij een waardebepalingsmethode omdat deze invloed hebben op de meetwaarde. [IHW aanvulling:] Deze laatste genoemde technieken worden alleen opgenomen in de domeintabel Waardebepalingsmethode in combinatie met een detectietechniek. Het vastleggen van de waardebepalingsmethode is met name van belang als in normen meerdere waardebepalingsmethoden worden benoemd.</p> <p>Er zal eerst bepaald moeten worden hoe met bovenstaande omgegaan moet worden gezien de voorgestelde definitie en</p>	
--	---	--

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	toelichting voordat bepaald kan worden welke domeinwaarden thuis horen in de domeintabel. Vooralsnog gaan wij dus ook niet akkoord met de voorgestelde opschoning van de domeintabel.	
Guus Zijdenbos.	Bij beoordelen merk ik dat de genoemde domeinwaarden niet compleet zijn, waardoor beoordeling niet 100% kan worden uitgevoerd. Zo ontbreekt AES-F, AES-KD en GAMMAS.	De constatering is juist. De hier genoemde waardebepalingstechnieken zijn al getoetst aan de nieuwe definitie en zullen dus behouden blijven in de domeintabel. In de tweede versie zal de tabel in het RfC bijgewerkt worden.

Eindconclusie:

Het IHW gaat het wijzigingsvoorstel aanpassen. In het wijzigingsvoorstel worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De definitie en toelichting (met kleine aanvulling door IHW) die RWS heeft voorgesteld worden overgenomen in het wijzigingsvoorstel.
- De domeinwaarden die een injectietechniek, extractietechniek of filtratietechniek in combinatie met een detectietechniek hebben zullen niet worden verwijderd uit de domeintabel Waardebepalingstechniek. Dit wordt bijgewerkt in het voorstel.
- De lijst met domeinwaarden wordt bijgewerkt met de domeinwaarden die op het moment van schrijven zijn opgenomen in de domeintabel. Bij het beoordelen van het nieuwe wijzigingsvoorstel mag worden aangenomen dat domeinwaarden die na 1-1-2014 zijn opgenomen in de domeintabel behouden blijven in de domeintabel.

Het voorstel blijft om een aantal domeinwaarden uit de domeintabel te verwijderen om de volgende redenen:

- Meetapparaten horen thuis in de domeintabel Meetapparaat en niet in de domeintabel Waardebepalingstechniek.
- Een apparaat zonder detectietechniek hoort niet thuis in de domeintabel omdat hiermee niet de numerieke waarde wordt bepaald.
- HPLC en LC worden voor dezelfde toepassing uitgewisseld. De druk is van invloed op resultaat dus keuze maken voor HPLC ipv LC.
- Het injectievolume hoort niet in de waardebepalingstechniek thuis maar staat in de waardebepalingsmethode.

In het wijzigingsvoorstel zal de motivatie worden toegevoegd.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.3 W-1303-0021 – Wijzigen term spitsmuis in spitsmuisboor in Aquo-lex.

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS gebundeld	Niet bekend bij betrokkenen. Wij hebben de impact voor RWS niet kunnen bepalen.	Deze opmerking wordt geïnterpreteerd als geen commentaar.

Eindconclusie:

Er is geen commentaar binnengekomen op dit wijzigingsvoorstel. In de 2^e consultatieronde zal vermeld worden dat het wijzigingsvoorstel onveranderd wordt aangeboden.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.4 W-1306-0026 - Uniformeren schrijfwijze metastabiele parameters

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	OORDEEL: akkoord. Het is altijd goed om onduidelijkheden en typfouten op te schonen.	
RWS Gebundeld	<p>De toevoeging van metastabiel is akkoord. In eerdere communicatie met Marga Bogaart is aangegeven dat de omschrijving van Te... aangepast zou worden naar de Nederlandse naam telluur. In het wijzigingsvoorstel is echter de omschrijving tellurium opgenomen. Zowel Telluur als Tellurium is geaccepteerd Nederlands (dit geldt ook voor Jood en Jodium). Voorkeur van het lab heeft Tellurium, wat beter aansluit bij de nuclidenkaart.</p> <p>Dan moet ook de omschrijving van de parameter Te aangepast worden naar tellurium. Hier staat nu namelijk nog telluur. Deze parameter wordt in dit wijzigingsvoorstel niet genoemd.</p>	Deze aspecten worden in een nieuwe versie van het RfC aangepast.

Eindconclusie:

In het wijzigingsvoorstel wordt de omschrijving van de parameter Te aangepast naar tellurium.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5 W-1309-0026 - Fouterstel domeintabel Parameter incl. Waarnemingssoorten

Sub-RFC W-1210-0037 – Wijzigen CAS-nummer nitraat en nitriet

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing															
Frans Lüers – WS De Dommel	<p>W-1210-0037: wijzigen CAS-nummer nitraat en nitriet; OORDEEL: akkoord volgens optie 2: codering gelijk houden en CAS-nummer aanpassen.</p> <p>In de Aquo-domeintabel Parameter staat bij de parameter Nitriet met de code NO2 het CAS-nummer 10102-44-0 vermeld. Het CAS-nummer 10102-44-0 is echter van de stof stikstofdioxide. Nitriet heeft het CAS-nummer 14797-65-0. Dit staat fout in de domeintabel. De chemische stof 'stikstofdioxide' is niet opgenomen in de domeintabel.</p> <p>Er bestaan twee opties om deze fout te herstellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> De omschrijving van de bestaande domeinwaarde wijzigen in stikstofdioxide. Omdat nitriet in meerdere normen voorkomt moet 'nitriet' ook worden opgenomen dus: <table border="1" data-bbox="371 836 1435 1035"> <thead> <tr> <th>Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>CAS-nummer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>NO2 (ongewijzigd)</td> <td>Stikstofdioxide (gewijzigd)</td> <td>10102-44-0 (ongewijzigd)</td> </tr> <tr> <td>nitt (nieuw)</td> <td>nitriet</td> <td>14797-65-0</td> </tr> </tbody> </table> <ol style="list-style-type: none"> Het CAS-nummer van de bestaande domeinwaarde wijzigen. 'Stikstofdioxide' hoeft nog niet te worden opgenomen, dus: <table border="1" data-bbox="371 1206 1435 1329"> <thead> <tr> <th>Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>CAS-nummer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>NO2 (ongewijzigd)</td> <td>nitriet (ongewijzigd)</td> <td>14797-65-0 (gewijzigd)</td> </tr> </tbody> </table>	Code	Omschrijving	CAS-nummer	NO2 (ongewijzigd)	Stikstofdioxide (gewijzigd)	10102-44-0 (ongewijzigd)	nitt (nieuw)	nitriet	14797-65-0	Code	Omschrijving	CAS-nummer	NO2 (ongewijzigd)	nitriet (ongewijzigd)	14797-65-0 (gewijzigd)	Reactie is conform het voorstel in het RfC.
Code	Omschrijving	CAS-nummer															
NO2 (ongewijzigd)	Stikstofdioxide (gewijzigd)	10102-44-0 (ongewijzigd)															
nitt (nieuw)	nitriet	14797-65-0															
Code	Omschrijving	CAS-nummer															
NO2 (ongewijzigd)	nitriet (ongewijzigd)	14797-65-0 (gewijzigd)															

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>Stikstofdioxide heeft als gangbare code NO₂, nitriet de code NO₂⁻. De lading van een chemische stof wordt standaard niet meegenomen in de codering. De stof nitriet komt in veel normen voor dus het is zeer waarschijnlijk dat men voor het uitwisselen van meetgegevens over 'nitriet' de code NO₂ gebruikt. Zo hoeft men geen andere code voor nitriet te gaan gebruiken.</p> <p>Daarom is het voorstel om de fout te herstellen volgens optie 2: de code en omschrijving blijven gelijk en het CAS-nummer wordt aangepast.</p>	
RWS Gebundeld	Algemene opmerking: wijzigingsvoorstel lijkt te gaan over nitriet en nitraat, maar nitraat wordt verder niet benoemd.	Dit is inderdaad verwarrend. Nitraat zal uit de titel verwijderd worden. De titel van het RfC wordt aangepast van 'wijzigen CAS-nummer nitraat en nitriet' naar wijzigen CAS-nummer nitriet.

Eindconclusie:

De titel van het wijzigingsvoorstel zal worden aangepast. Inhoudelijk is er geen commentaar op het wijzigingsvoorstel en wordt er dus geen wijziging doorgevoerd.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5.1 Sub-RFC W-1212-0007 Toevoegen CAS-nummer 4-nonylphenol

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	toevoegen CAS-nummer 4-nonylphenol (code blijft S4C9yFol, maar CAS-nr wordt 84852-15-3) OORDEEL: akkoord.	Reactie is akkoord.
RWS Gebundeld	<p>Algemene opmerking: de titel dekt niet de lading van het wijzigingsvoorstel. Betreft namelijk ook aanpassing van de omschrijving.</p> <p>Wijzigingsvoorstel betreft de opname van het CAS-nummer 84852-15-3. Dit is een terechte opname. Echter is in de nieuwe parameteromschrijving de toevoeging "som" en isomeren achterwege gelaten en vertakt toegevoegd. Dit lijkt dubbel zowel 'som', 'vertakt' als 'isomeren' te noemen. De omschrijving 4-nonylphenol (vertakt) geeft niet duidelijk aan dat er meerdere isomeren zijn, er kan ook één vertakking mee bedoeld worden. Het is dus essentieel te vermelden dat het om een som gaat. Volgens het lab is de term vertakt zelfs overbodig je kunt volstaan met som 4-nonylphenol-isomeren. Dit ook omdat de "S" nog steeds in de parametercode gehanteerd blijft. Tevens staat er in de code een hoofdletter S, dit zou een kleine letter moeten zijn. Het weglaten van "som" zou mogelijk ook verwarring scheppen met de parameter 4C9yFol met omschrijving 4-nonylphenol.</p>	<p>Titel van het wijzigingsvoorstel wordt aangepast van 'Toevoegen CAS-nummer 4-nonylphenol' naar 'Wijzigen omschrijving en CAS-nummer s4C9yFol'</p> <p>Hoofdletter S is een typefout, moet kleine letter s zijn, zo staat de code nu ook in Aquo DS.</p> <p>IHW is akkoord met de opname van 'som' in de omschrijving.</p>

Eindconclusie:

Het wijzigingsvoorstel wordt aangepast:

- De titel van het wijzigingsvoorstel wordt aangepast
- Code wordt goed opgenomen (s4C9yFol) in tabel bij zowel huidige als nieuwe code
- Nieuwe omschrijving wordt 'som 4-nonylphenol (vertakt)

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5.2 Sub-RFC W-1302-0052 - fout CAS-nummer PCDF112

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	<p>W-1302-0052: fout CAS-nummer PCDF112 OORDEEL: doorvoeren wijziging naamgeving/CAS-nr PCDF112 en PCDF114 akkoord. OORDEEL verwijderen waarnemingssoorten PCDF112 (WNS 1558, 1559, 1560, 4636, 4653, 7731, 9870): NIET akkoord. Hou deze WNS aan. In 99% van de gevallen wordt het parameter van laboratoria aangeleverd als PCDF112. Zo staan ze ook bekend. Hou daarom de bestaande WNS-nummers en voeg de WNS-nummers voor PCDF114 toe.</p> <p>In de Aquo-domeintabel Parameter is de code PCDF112 toegekend aan de chemische stof 2,3,4,7,8-pentachloordibenzofuraan met het CAS-nummer 57117-31-4 vermeld. Dit is onjuist:</p> <p>De gangbare code voor stof 2,3,4,7,8-pentachloordibenzofuraan en CAS-nummer 57117-31-4 is PCDF114.</p> <p>PCDF112 is de gangbare code voor de chemische stof 2,3,4,6,7-pentachloordibenzofuraan met het CAS-nummer 57117-43-8.</p>	<p>In het besluit bodemkwaliteit is alleen de stofnaam en het cas-nummer opgenomen. In de domeintabel Parameter is dezelfde combinatie stofnaam en cas-nummer opgenomen alleen met een onjuiste code (PCDF112 ipv PCDF114). Het is dus zeker niet onwaarschijnlijk dat gebruikers onterecht PCDF112 gebruiken in de waarnemingssoort. Vandaar ook dat het voorstel is om de WNS te laten vervallen.</p> <p>Frans: code aanpassen is taak van gegevensbeheerder en niet van IHW. Dezelfde combinatie blijft bestaan dus WNS handhaven.</p> <p>Reactie IHW: De foute codering heeft jaren onopgemerkt in de domeintabel Parameter gestaan. Gebruikers zullen dus niet vanzelf de juiste codering gebruiken. Als WNS nummers niet beëindigd worden zullen er onjuiste gegevens uitgewisseld worden aangezien niet iedere gegevensbeheerder wijzigingen direct doorvoert.</p>
RWS Gebundeld	Akkoord bevonden.	

Eindconclusie:

Indieners zijn akkoord met het wijzigen van de parameter. Indieners zijn niet allemaal akkoord met het beëindigen en opnieuw maken van de WNS-nummers. Maar doordat de parametercode in de waarnemingssoort is gewijzigd, wordt er na doorvoeren van de wijziging op de parameter een andere stof uitgewisseld. Dit betekent dat de WNS semantisch gewijzigd is, daarom worden de waarnemingssoorten beëindigd. Daarmee worden er geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd in het wijzigingsvoorstel.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5.3 Sub-RFC W-1309-0023: Gloeiverlies is Object en geen Grootheid

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing												
Frans Lüers – WS De Dommel	<p>Gloeiverlies is Object en geen Grootheid OORDEEL: akkoord, maar wel bewerkelijk. Hou rekening met toetsing Waterbodem.</p> <table border="1" data-bbox="360 411 1359 549"> <thead> <tr> <th>Huidige Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>Groep</th> <th>Nieuwe Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>Groep</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>GV</td> <td>Gloeiverlies</td> <td>Grootheid</td> <td>ongewijzigd</td> <td>ongewijzigd</td> <td>Object</td> </tr> </tbody> </table>	Huidige Code	Omschrijving	Groep	Nieuwe Code	Omschrijving	Groep	GV	Gloeiverlies	Grootheid	ongewijzigd	ongewijzigd	Object	<p>De BoToVa-service is nog niet voorbereid op de stof Gloeiverlies als Parameter. Nu wordt deze nog verwacht als Grootheid, omdat deze in de gezamenlijke domeintabel Parameter nog een grootheid is.</p> <p>Het is wel eenvoudig door te voeren, als er een nieuwe SIKB versie wordt vastgesteld met deze wijziging.</p> <p>Dit wijzigingsvoorstel zal ook in de TW (voorheen PSL) ingebracht worden.</p> <p>Het CCvD stelt uiteindelijk vast of dit wijzigingsvoorstel doorgevoerd gaat worden door SIKB én IHW in de betreffende standaarden.</p>
Huidige Code	Omschrijving	Groep	Nieuwe Code	Omschrijving	Groep									
GV	Gloeiverlies	Grootheid	ongewijzigd	ongewijzigd	Object									
RWS Gebundeld	<p>Akkoord met wijzigingsvoorstel.</p> <p>Graag willen wij wel dat IHW nog eens nader kijkt naar de indeling chemische stof versus object. Er lijkt een grijs gebied te zitten tussen de indeling chemische stof en object, waardoor nu bepaalde parameters binnen de groep chemische stof vallen (voorbeeld OSTOF, Corg) en andere als object aangemerkt worden (voorbeeld GV en GR). We kunnen zelf het onderscheid niet duidelijk afleiden uit de praktijkrichtlijn. Het is de vraag of dit correct is en schept bij de gebruiker in ieder geval verwarring.</p> <p>Vraag aan IHW: wat voor impact heeft deze wijziging op de toetsingsmodule?</p>	<p>Tussen ChemischeStof en Objecten bestaat inderdaad een grijs gebied dat nooit helemaal zuiver te maken is. Volgens de regels uit de praktijkrichtlijn concludeert het IHW dat OSTOF inderdaad ook als object had moeten worden aangemerkt. Deze wijziging wordt door het IHW aangemerkt als toekomstig te verrichten fouthterstel.</p> <p>Met betrekking tot BoToVa (toetsmodule),</p>												

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

		zie de reactie hierboven.
--	--	---------------------------

Eindconclusie:

De voorgestelde wijziging heeft geen impact op BoToVa (toetsingsmodule) gloeiverlies is daar reeds als object geïmplementeerd.

Er is geen inhoudelijk commentaar binnengekomen op dit wijzigingsvoorstel. In de 2^e consultatieronde zal vermeld worden dat het wijzigingsvoorstel onveranderd wordt aangeboden.

3.5.4 Sub-RFC W-1309-0031 beëindiging niet eenduidige parameters

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	W-1309-0031: beëindiging niet eenduidige parameters OORDEEL: akkoord	
RWS Gebundeld	<p>INSLG: niet akkoord met wijzigingsvoorstel. Instraling is niet synoniem voor extinctiecoëfficiënt. Met wat in DONAR is gedefinieerd als instraling wordt bedoeld de lichtflux ofwel fotonenflux ofwel fotonenstroombichtheid, de hoeveelheid fotonen per seconde per m2.</p> <p>http://nl.wikipedia.org/wiki/Flux_(natuurkunde) geeft wel een mooie definitie van flux = een term uit de natuurkunde, die voor een bepaalde grootheid de hoeveelheid doorstroom door een oppervlak heen geeft (vgl. magnetische flux, elektrische flux, debiet)</p> <p>Omdat een flux uitgedrukt in fotonen een onwerkbaar grote waarde oplevert wordt daarvoor het aantal mol fotonen gebruikt = de EINSTEIN met SI-eenheid E, waardoor de correcte eenheid van instraling is: E/s/m2</p> <p>of $\mu\text{E/s/m}^2$ of uE/s/m^2.</p> <p>In Aquo is echter de eenheid uE toegekend aan de parameter instraling, wat feitelijk onjuist is: dat zou uE/s/m^2 moeten zijn. Door instraling aan te duiden in uE</p>	<p>Dankzij het commentaar weet het IHW nu dat met INSLG bedoeld wordt de (reeds opgenomen) grootheid FOTNSDHD (fotonenstroombichtheid).</p> <p>Bij deze grootheid is de waarnemingssoort WNS9897 (FOTNSDHD [$\mu\text{mol/m}^2\cdot\text{s}$] [L400-700] [OW]) opgenomen.</p> <p>Meer informatie over deze grootheid is opgenomen in aquo-loc: http://aquolex.nl/html5/?id=33916&type=term</p> <p>Het voorstel voor opname van de eenheid $\text{uE/m}^2\cdot\text{s}$ is geen onderdeel van dit RfC. Het IHW raadt aan om als eenheid de reeds opgenomen eenheid $\text{umol/m}^2\cdot\text{s}$ te</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	<p>ken je daar slechts een absolute waarde in aantal fotonen aan toe wat zonder verdere specificatie naar tijd (s) en ruimte (m²) een zinloos getal is.</p> <p>In de RWS-praktijk is de instraling tot nu toe alleen gemeten in het PAR-bereik (Fotosynthetisch actieve straling, 400-700 nm). Dat heeft echter alleen te maken met het meetbereik van de gebruikte sensoren.</p> <p>Dit zou vastgelegd moeten worden in de hoedanigheid. Aquo kent ook een hoedanigheidscode L400-700 met omschrijving gemeten bij golflengtebereik 400 tot 700 nm. In theorie kun je de instraling en extinctiecoëfficiënt bepalen voor iedere golflengte.</p> <p>Samenvattend,</p> <p>voorstel om de omschrijving bij de parameter INSLG aan te passen naar Instraling, fotonenflux of Instraling, fotonenstroombichtheid en toe te voegen aan AquoLex.</p> <p>Nieuwe eenheid toevoegen: uE/s/m²</p>	<p>gebruiken.</p> <p>Actie: De tekst in het RfC wordt aangepast, de parameter (INSLG) wordt wel beëindigd, vanwege dubbeling met FOTNSDHD, waarbij deze laatste eenduidig is gedefinieerd.</p>
RWS Gebundeld	<p>LUCHTSHD: verwijderen van de parameter luchtsnelheid is akkoord, maar wij vragen ons af of het terecht is dat deze parameter gelijk getrokken wordt met de parameter stroomsnelheid. Hoe verhoudt dit zich dan tot de parameter windsnelheid (WINDSHD) welke Aquo ook kent? Overigens wordt bij WNS-en van luchtsnelheid en windsnelheid de compartimentcode NT gebruikt. Dit lijkt niet logisch (in wijzigingsvoorstel W-1306-0019 wordt hierop ook ingegaan). In DONAR kennen wij de parameter luchtsnelheid niet, maar hebben wij wel de parameter windsnelheid in compartiment lucht. Stroomsnelheid wordt in DONAR alleen in combinatie met compartiment oppervlaktewater gebruikt. Nader door IHW bekijken.</p>	<p>Luchtsnelheid is niet gedefinieerd en wordt dus beëindigd als grootheid.</p> <p>Windsnelheid heeft altijd compartiment Lucht (LT).</p> <p>Actie: De tekst van de motivering wordt:</p> <p>“Deze parameter is niet gedefinieerd in Aquo-lex. Er bestaat voor het compartiment Lucht (LT) een grootheid Windsnelheid, voor compartimenten m.b.t. water bestaat de grootheid Stroomsnelheid.”</p>

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

RWS Gebundeld	X-CODNT en Y-CODNT :akkoord met wijzigingsvoorstel.	
---------------	--	--

Eindconclusie:

De motivatie voor het verwijderen van de parameters Instraling en Luchtsnelheid wordt aangepast.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5.5 Sub-RFC W-1310-0027 Foute codering haloxyfop-P

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	W-1310-0027: foute codering haloxyfop-P OORDEEL: NIET akkoord. In huidige voorstel worden verwante verbindingen haloxyfop-P-methyl en mogelijk andere componenten niet hercodeerd.	<p>Dit is een terechte constatering: de codering haloxyfop-P-methyl wordt niet aangepast. Uitgangspunt is om gebruikers niet te belasten met het wijzigen van codes als dat in semantisch opzicht niet nodig is.</p> <p>In het geval van haloxyfop (halOxfp) en haloxyfop-P (halOxfP) is de codering bijna gelijk waardoor problemen voor gebruikers ontstaan. Omdat deze bijna-gelijkheid wordt veroorzaakt door een onjuiste codering van haloxyfop-P (halOxfP), wordt voor die parameter wel een voorstel tot wijziging gedaan.</p>
RWS Gebundeld	Geen commentaar.	

Eindconclusie:

Het wijzigingsvoorstel wordt niet gewijzigd. In de 2^e consultatieronde zal vermeld worden dat het wijzigingsvoorstel onveranderd wordt aangeboden.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.5.6 Sub-RFC W-1310-0030 - onjuist gebruik code BAM

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing												
Frans Lüers – WS De Dommel	<p>W-1310-0030: onjuist gebruik code BAM OORDEEL: akkoord. WAT HEEFT HET LAB ECHTER GEMETEN????????????</p> <p>In de Aquo-domeintabel Parameter wordt de code BAM gebruikt voor de parameter methyl-4-broomacetoacetaat met het CAS-nummer 17790-81-7. De code BAM wordt internationaal echter gebruikt voor de parameter 2,6-dichloorbenzamide (Aquo Code 26DCIBenAd). Dit is zeer verwarrend.</p> <table border="1" data-bbox="389 595 1565 831"> <thead> <tr> <th>Huidige Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>CAS-nummer</th> <th>Nieuwe Code</th> <th>Omschrijving</th> <th>CAS-nummer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BAM</td> <td>methyl-4-broomacetoacetaat</td> <td>17790-81-7</td> <td>C1y4Bractact</td> <td>ongewijzigd</td> <td>ongewijzigd</td> </tr> </tbody> </table>	Huidige Code	Omschrijving	CAS-nummer	Nieuwe Code	Omschrijving	CAS-nummer	BAM	methyl-4-broomacetoacetaat	17790-81-7	C1y4Bractact	ongewijzigd	ongewijzigd	<p>Frans: akkoord met aanpassen van de code. Maar geef duidelijk aan dat gegevensbeheerder keuze moet maken.</p> <p>Actie: In het wijzigingsvoorstel in de paragraaf 'wijziging op Aquo-domeintabel Parameter' worden beide parameters opgenomen als mogelijke optie voor nieuwe code/omschrijving/cas-nummer</p> <p>In het wijzigingsvoorstel in de paragraaf 'wijziging op Aquo-domeintabel Waarnemingssoort' worden voor beide parameters de mogelijke waarnemingssoorten opgenomen.</p>
Huidige Code	Omschrijving	CAS-nummer	Nieuwe Code	Omschrijving	CAS-nummer									
BAM	methyl-4-broomacetoacetaat	17790-81-7	C1y4Bractact	ongewijzigd	ongewijzigd									
RWS Gebundeld	Geen commentaar.													

Eindconclusie:

In het wijzigingsvoorstel wordt opgenomen dat de gegevensbeheerder moet achterhalen welke parameter (methyl-4-broomacetoacetaat of 2,6-dichloorbenzamide) geanalyseerd is en vervolgens dit moet wijzigen in zijn/haar systeem.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.6 W-1309-0028 - Fouterstel domeintabel Waarnemingssoort

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS gebundeld – algemene opmerking.	Algemene opmerking: wijzigingsvoorstel is erg rommelig. De op het voorblad vermelde subwijzigingsvoorstellen zijn niet overzichtelijk terug te vinden in het document. Tevens ontbreekt hoofdstuk 8 (vermeldt in par 1.3). Dit is overigens ook het geval bij W- 1309-0026.	Oppakken bij nieuwe versie

3.6.1 Sub RFC's - W-1305-0017, W-1306-0019

RWS Gebundeld	<p>W-1305-0017 Beëindigen aantal WNS-nummers met parameter Chlorofyl-A</p> <p>Wijzigingsvoorstel akkoord.</p> <p>W-1306-0019 Beëindigen aantal WNS-nummers met onjuist compartiment i.c.m. WIND</p> <p>Wijzigingsvoorstel akkoord.</p>																
Frans Lüers – WS De Dommel	<p>1) Wijzigingsvoorstel W-1305-0017 WNS met onjuiste hoedanigheid en W-1306-0019 WNS met onjuist compartiment: OORDEEL: akkoord.</p> <table border="1" data-bbox="369 1018 1435 1345"> <thead> <tr> <th data-bbox="369 1018 725 1082">WNSnummer</th> <th data-bbox="730 1018 1081 1082">omschrijving</th> <th data-bbox="1086 1018 1435 1082">actie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="369 1085 725 1145">WNS8765</td> <td data-bbox="730 1085 1081 1145">CHLfa [ug/l] [L470nm] [OW]</td> <td data-bbox="1086 1085 1435 1145">beeindigen</td> </tr> <tr> <td data-bbox="369 1149 725 1209">WNS8766</td> <td data-bbox="730 1149 1081 1209">CHLfa [ug/l] [L525nm] [OW]</td> <td data-bbox="1086 1149 1435 1209">beëindigen</td> </tr> <tr> <td data-bbox="369 1212 725 1273">WNS8767</td> <td data-bbox="730 1212 1081 1273">CHLfa [ug/l] [L590nm] [OW]</td> <td data-bbox="1086 1212 1435 1273">beëindigen</td> </tr> <tr> <td data-bbox="369 1276 725 1345">WNS9496</td> <td data-bbox="730 1276 1081 1345">CHLfa [ug/l] [L570nm] [OW]</td> <td data-bbox="1086 1276 1435 1345">beëindigen</td> </tr> </tbody> </table>	WNSnummer	omschrijving	actie	WNS8765	CHLfa [ug/l] [L470nm] [OW]	beeindigen	WNS8766	CHLfa [ug/l] [L525nm] [OW]	beëindigen	WNS8767	CHLfa [ug/l] [L590nm] [OW]	beëindigen	WNS9496	CHLfa [ug/l] [L570nm] [OW]	beëindigen	
WNSnummer	omschrijving	actie															
WNS8765	CHLfa [ug/l] [L470nm] [OW]	beeindigen															
WNS8766	CHLfa [ug/l] [L525nm] [OW]	beëindigen															
WNS8767	CHLfa [ug/l] [L590nm] [OW]	beëindigen															
WNS9496	CHLfa [ug/l] [L570nm] [OW]	beëindigen															

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	WNS9497	CHLfa [ug/l] [L610nm] [OW]	beëindigen		
	WNS3831	WINDKT [B] [NVT] [OW]	beëindigen		
	WNS....	WINDKT [B] [NVT] [LT]	toevoegen		
	WNS3876	WINDKT [B] [NVT] [NT]	beëindigen		
	WNS8874	WINDSHD [m/s] [NVT] [NT]	beeindigen		
	WNS	WINDSHD [m/s] [NVT] [LT]	toevoegen		
	WNS8877	WINDRTG [graad] [NVT] [NT]	beeindigen		
	WNS	WINDRTG [graad] [NVT] [LT]	toevoegen		

Men is akkoord met het wijzigingsvoorstel. Het wijzigingsvoorstel zal onveranderd worden aangeboden in de 2e consultatieronde. Dit zal vermeld worden bij de oproep om te reageren op de wijzigingsvoorstellen.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.6.2 SUB RFC's W-1308-0010, W-1311-0014 en W-1311-0017

Frans Lüers – WS De Dommel	2) Wijzigingsvoorstellen W-1308-0010, W-1311-0014 en W-1311-0017: Fouterstel						Akkoord met wijzigingsvoorstel	
	Deelt 1: OORDEEL: akkoord.							
	WNS3635, WNS3637, WNS5346, WNS5993, WNS6368, WNS7552 en WNS7722 hebben allemaal als parameter ethylacetaat terwijl in de omschrijving butylacetaat staat. In dit geval is de omschrijving juist. Bij het doorvoeren van de update van juni 2011 is de parametercode van butylacetaat gewijzigd van NC4yactt naar C4yactt. De waarnemingssoort is onjuist aangepast naar C2yactt (te herleiden met versiebeheer). Daarom wordt voorgesteld om de fout te herstellen en de parameter bij deze waarnemingssoorten te wijzigen in C4yactt.							
	WNS-nummer	Omschrijving	Parameter	Actie	Nieuw WNS	Nieuwe omschrijving		Nieuwe Parameter
	WNS3635	C4yactt [ug/l] [nf] [OW]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd		C4yactt
	WNS3637	C4yactt [mg/kg] [dg] [ZS]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd		C4yactt
	WNS5346	C4yactt [ug/l] [NVT] [AW]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd		C4yactt
	WNS5993	C4yactt [mg/l] [NVT] [OW]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd		C4yactt
WNS6368	C4yactt [ug/l] [NVT]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd	C4yactt		

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	[GW]					
WNS7552	C4yactt [ug/kg] [dg] [BS]	C2yactt	Wijzigen Parameter	ongewijzigd	ongewijzigd	C4yactt

Deelt 2: OORDEEL: akkoord.

In de eerste versie van de Aquo DS was het niet mogelijk om automatisch een omschrijving te genereren. Het blijkt dat hierdoor een aantal typefouten terecht zijn gekomen. In de huidige versie wordt de omschrijving wel weer automatisch gegenereerd dus dit type fout zou niet meer kunnen voorkomen. Het betreft de waarnemingssoortnummers WNS1922, WNS5844, WNS8654, WNS923, WNS9430, WNS9439, WNS9498, WNS9499 en WNS9708.

WNS-nummer	Omschrijving	Nieuw WNS	Actie	Nieuwe omschrijving
WNS1922	INDCTOPDT [DIMSL] [NVT] [OW]	Wijzigen omschrijving	ongewijzigd	INDCTOPDT [DIMSL] [NVT] [NT]
WNS5844	C8ybccc7eDc [ug/l] [NVT] [OW]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	C8ybccc7eDcb [ug/l] [NVT] [OW]
WNS8654	iC3yatnAd [ug/l] [NVT] [AW]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	iC3yantnAd [ug/l] [NVT] [AW]
WNS923	DRAAITD [h] [TOERMDL] [NT]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	DRAAITD [h] [TOERTMDL] [NT]

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

	WNS9430	22C4oxC2ox02 [ug/l] [NVT] [OW]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	22C4oxC2ox02 [ug/l] [NVT] [OW]		
	WNS9439	22C4oxC2ox02 [ug/l] [NVT] [AW]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	22C4oxC2ox02 [ug/l] [NVT] [AW]		
	WNS9498	2C1y1Fy2C3ol	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	2C1y1Fy2C3ol [ug/l] [NVT] [OW]		
	WNS9499	HxC1oxC1ymlm	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	HxC1oxC1ymlm [ug/l] [NVT] [OW]		
	WNS9708	sTOXSBGN5 [n/ml] [cel] [OW]	wijzigen omschrijving	ongewijzigd	sTOXSBAGN5 [n/ml] [cel] [OW]		
RWS - Gebundeld	<p>W- 1308-0010, W-1311-0014, W-1311-0017: Foutherstel</p> <p>Hoewel wij deze parameter niet gebruiken een vraag aan IHW. Wij troffen de WNS1922 ook als historische waarde aan met een andere parameter en compartiment. Klopt het compartiment bij de actuele WNS wel?</p> <p>Overige wijzigingen akkoord.</p>						<p>Het juiste compartiment bij WNS1922 is NT. Het compartiment is gewijzigd nav update juni 2011.</p>

Eindconclusie: In het wijzigingsvoorstel zullen de subwijzigingsvoorstellen duidelijker opgenomen worden. Inhoudelijk is men akkoord met wijzigingsvoorstel. Het wijzigingsvoorstel zal onveranderd worden aangeboden in de 2e consultatieronde. Dit zal vermeld worden bij de oproep om te reageren op de wijzigingsvoorstellen.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.7 W-1310-0033 - Fouterstel domeintabel KRW-kwaliteitselementen

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS - Gebundeld	W-1310-0033 – Fouterstel domeintabel KRW-kwaliteitselementen Algemene opmerking: wijzigingsvoorstel is erg rommelig. De op het voorblad vermelde subwijzigingsvoorstellen zijn niet overzichtelijk terug te vinden in het document.	Het IHW zal hier in de nieuwe versie op letten.

3.7.1 Sub RfC W-1211-0076

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS Gebundeld	W-1211-0076: akkoord met wijzigingsvoorstel. Bovenstaande wijzigingen hebben invloed op de toetsingsmodule. Deze zullen meegenomen moeten worden.	Het commentaar klopt: Deze wijziging heeft impact op applicaties mbt de toetsing en/of beoordeling aan de biologische maatlatten. De hiervoor benodigde acties intern en extern IHW worden voorbereid. Deze acties staan verder los van deze wijzigingsprocedure.

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.7.2 Sub RfC W-1211-0077

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS Gebundeld	W-1211-0077: In paragraaf 2.2.2 wordt voorgesteld 2 codes te verwijderen. De eerste twee zijn akkoord. Voor de derde code (MAF-GEMS) lijkt het voorstel onjuist. Dit omdat de BEQI-2 maatlat nu alleen nog juist wel dit gemeenschapsniveau beoordeeld! Deze code niet verwijderen en nader afstemmen met Willem van Loon (RWS WV). 	De code 'MAF-GEMS' wordt niet in BEQI-2 gebruikt. In BEQI-2 worden diverse indicatoren bepaald (N, S, H' en diverse AMBI's). De verwerking van deze indicatoren leidt uiteindelijk tot een oordeel over het kwaliteitselement Macrofauna (code: MAFAUNA). De waarden van de diverse indicatoren worden niet uitgewisseld. Mocht dit later wel nodig zijn, dan moeten deze indicatoren als indicatoren worden gedefinieerd, en niet als deelmaatlat.
Sylvia van Kuijck (IHW)	De code voor Ecosysteem macrofauna moet zijn MAF_ECOS en niet MAF_LFGB (deze code staat er nu twee keer in)	Het IHW zal dit wijzigen in het nieuwe voorstel.

3.7.3 Sub RfC W-1310-0031

Indiener	Opmerking	Reactie IHW indien van toepassing
RWS Gebundeld	W-1310-0031: geen commentaar.	

Nota van Commentaar – Aquo-update juni 2014

3.8 W-1311-0011 - Fouterstel domeintabel Waardebepalingsmethode

Indiener	Opmerking					Reactie IHW indien van toepassing
Frans Lüers – WS De Dommel	W-1311-0011 - Fouterstel domeintabel Waardebepalingsmethode OORDEEL: akkoord.					Het commentaar betreft hier het kopiëren van het wijzigingsvoorstel zelf: Er zijn geen wijziging nodig op het RfC.
Code	Omschrijving	Actie	Nieuwe Code	Nieuwe omschrijving		
DESK	Bepaling klasse (1-5) door deskundige	beëindigen	ongewijzigd	Bepaling klasse door deskundige		
I22155.11	NEN-ISO 22155:2001en	beëindigen	ongewijzigd	NEN-ISO 22155:2011en		
RWS Gebundeld W-1310-0034 W-1311-0008	W-1310-0034: wij hebben de impact voor RWS niet kunnen bepalen W-1311-0008: akkoord met wijzigingsvoorstel.					Geen wijziging op het voorstel nodig.

Eindconclusie:

Geen commentaar. In 2^e ronde vermelden dat het wijzigingsvoorstel onveranderd wordt aangeboden