

Onderwerp	Reacties op middelgrote wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van juni 2013 nota van commentaar
Kenmerk	-
Datum	17 juni 2013
Aan	Aquo-gebruikers en belanghebbenden
CC	
Van	Het Informatiehuis Water

Wijzigingen in deze updaterronde

RfC nummer	Omschrijving	Reacties?	Wat zal er gedaan worden.
W-1211-0037	Meervoudig metadata element op reekswaarde niveau	Ja	Wijzigingsvoorstel wordt teruggetrokken.
W-1302-0001	Harmonisatie Aquolex termen waterstand, waterpeil, waterhoogte	Ja	Aanpassen wijzigingsvoorstel en doorvoeren in Aquo-standaard.

Nota van Commentaar - Middelgroot

RfC nummer: W-1211-0037 – Meervoudig metadata element op reekswaarde niveau			
Wijzigingsvoorstel om op het niveau van een reekswaarde een commentaar toe te voegen. Nu is het laagste niveau waarop dit kan de waardereeks en is er geen mogelijkheid om van één waarde in bijvoorbeeld een duplo bepaling een opmerking toe te voegen.			
datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
23-04-2013	R. Bovelanders - waterschap Hollandse Delta - adviseur Monitoring en Trendanalyse	(Ik heb er niet veel verstand van, dus misschien klets ik wel onzin) De term 'meta-data' bij het creëren voor een opmerkingenveld is verwarrend. Meta-data slaat meer op overkoepelende gegevens (1 opmerking geldend voor meerdere data) Logischer zou zijn om naast de term "kwaliteitsOordeel" de term "ObjectOpmerking" te gebruiken (of iets dergelijks).	De wens dit te realiseren is niet meer aanwezig bij de aanvrager. Het verzoek wordt ingetrokken. Indien een dergelijk verzoek terugkomt wordt rekening gehouden met de bezwaren van de commentaargevers om het element duidelijk te definiëren.
01-05-2013	F. Lüers – WS De Dommel -	Niet akkoord. Deze metadata is een vergaarbak of afvalbak die niet duidelijk genoeg is gespecificeerd. In de XML en datamodel zijn reeds	

medewerker monitoren waterkwaliteit	meerdere metadatavelden toegevoegd. Deze zijn altijd duidelijk gespecificeerd (zoals accreditatie+organisatie, waardebepalingsmethode/techniek, kwaliteitsoordeelcode). Al deze metadata zijn netjes omschreven in een eigen entiteit. Nu wordt gevraagd om een vergaarbak te creëren waar alle overige "zooi" in geplaatst kan worden. Dat is niet verstandig. Het toevoegen van metadata is een goede zaak. Zorg echter voor elk type metadata voor een eigen entiteit en niet voor een vergaarbak van overige metadata. Dat maakt in de toekomst beheer en begrijpelijk houden van uit te wisselen dat een nachtmerrie.	
---	--	--

Rfc nummer: W-1302-0001 – Harmonisatie waterstand, waterpeil, waterhoogte

Wijzigingsvoorstel op Aquo-lex waarin iets meer duidelijkheid wordt gegeven over waterstanden, waterpeilen en waterhoogten in de toelichting van termen.

datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
23-04-2013	H. Niewold – WS Rivierenland - hydroloog	- Op blz 4 staat een foutieve datum (28 augustus 2013). - Accoord met de voorgestelde "wijziging"	De datum dient 28 augustus 2012 te zijn, dit wordt hersteld
23-04-2013	H. Zuidema – WS Roer en Overmaas – medewerker informatiebeheer	Door de projectgroep Datamodel Watis is, in opdracht van Het Waterschapshuis, in 2012 het document Requirements_datamodel_watis opgeleverd. Hierin is ook gekeken naar de definities van verschillende entiteiten en attributen en is een verschilanalyse gemaakt met Aquo (hfst. 5). De volgende (door de projectgroep gehanteerde definities) hebben betrekking op deze RFC: Streefpeil: In een peilgebied/peilafwijking nagestreefd peil (veelal voor een bepaalde periode). Waterhoogte: De waterstand van het streefpeil. Ik denk dat de (nieuwe) definitie voor waterstand, waterpeil en waterhoogte prima is en dat ook het Datamodel Watis hiermee uit de voeten kan.	In samenwerking met RWS en een delegatie uit de projectgroep WATIS en INSPIRE (vanuit de waterschappen) wordt er naar deze definities gekeken en worden er indien nodig wijzigingsvoorstellen opgesteld voor deze en andere termen. Deze zullen dan in een volgende update aan u worden voorgelegd.
23-04-2013	W. Sanders – MX	Een mooi duidelijk stuk die ook weer meer duidelijkheid geeft Een kleine typfout	Deze fout wordt hersteld in het document

		<p>Aanleiding en Achtergrond</p> <p>Op 28 augustus 2013 kwam er op de servicedesk bij het IHW een vraag binnen over het juiste gebruik van de termen waterstand, waterpeil en waterhoogte en welke van deze termen de voorkeur heeft. Deze vraag is geregistreerd onder nummer 1208-0466.</p> <p>Dit moet zijn 28 augustus 2012</p>	
14-05-2013	M. Oudendijk	<p>Op zich kan ik me vinden in het voorstel, maar in het algemeen gebruik binnen Waterschap Zuiderzeeland maken we onderscheid in waterpeilen en waterstanden/waterhoogte. Bij waterpeilen gaat het bij ons om de voorgestelde of ingestelde (streef)peilen. De daadwerkelijke waterhoogte noemen we de waterstand.</p> <p>Peil is dus een instelling, stand een waarneming. Uitdrukken van een waterstand als een waterhoogte (ten opzichte van een referentievlak) past prima.</p> <p>Uiteraard kan dit gebruik een lokaal dialect zijn.</p>	<p>Op het moment dat streef- als voorvoegsel erbij staat is dit onderscheid terecht. Een streefpeil is iets anders dan een daadwerkelijk optredende waterstand. Maar wanneer men bijvoorbeeld spreekt over "het peil in de Maas" heeft men het over een synoniem van het woord waterstand en mag "het peil" één op één vervangen worden door "de waterstand".</p>