

## Memo

<b>Onderwerp</b>	Reacties Aquo-update juni 2009 - nota van commentaar
<b>Kenmerk</b>	-
<b>Datum</b>	9 dec 2008
<b>Aan</b>	Aquo-gebruikers en belanghebbenden
<b>CC</b>	-
<b>Van</b>	IDSW

*Dit memo bevat een overzicht van het commentaar en input op de concept wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van juni 2009, dat is ingediend bij de servicedesk van IDSW eind 2008. Deze reacties zullen verwerkt worden in de wijzigingsvoorstellen die in het voorjaar van 2009 worden gepubliceerd. Dan kunt u kunt alsnog reageren op deze wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van juni 2009. Dit is ook de reden dat de kolom "(re) actie IDSW" nog grotendeels leeg is.*

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
<b>algemeen</b>	<b>Alle wijzigingsvoorstellen</b>	
081103: Gert Butijn, Rijkswaterstaat IJsselmeergebied	Mijnerzijds geen opmerkingen n.a.v. de voor commentaar toegezonden wijzigingsvoorstellen.	
081112: <i>Gerjon Gelling, Hoogheemraadschap van Delfland</i>	Vanuit het Hoogheemraadschap van Delfland geen commentaar op de uitgewerkte wijzigingsvoorstellen zoals gemeld in uw mail van 30 oktber jl.	
081113: ing. C.L. Thorbecke, Waterschap Noorderzijlvest	Ik heb er reeds al naar gekeken maar ik heb geen opmerkingen	
081114: Wilbert Davids, RWS WD	Vanuit het cluster Functioneel Beheer van de Waterdienst zijn geen opmerkingen op de voorgestelde wijzigingen.	
20081123: Jan Bij de Vaate, waterschap Zeeuwse Eilanden.	Het is me onduidelijk of de reactietermijn ook geldt voor de concepten. Zoals aangegeven hebben ze grote impact en om daarin mee te groeien is overleg met het laboratorium in deze noodzakelijk. Omdat ik net terug ben van vakantie heb ik dat overleg niet kunnen initiëren. Voor een eventuele behandeling van deze RFC's hebben we meer tijd nodig. Van RFC W-0810-0049 weet ik niet zo goed wat ik er mee aan moet.	
20081127: Flip Dirksen, Rijkswaterstaat Data en ICT Dienst, Applicatiebeheer	Ik heb de wijzigingsvoorstellen bekeken en zie geen reden voor bezwaar. Ik heb nog wel even nagevraagd of de functioneel beheerders deze voorstellen ook ontvangen, want zij kunnen beter beoordelen of een wijziging invloed heeft op hun applicaties. Ik ben wel blij te zien dat jullie werken aan integratie met de basisregistraties.	
	<i>LM Aquo</i>	
<b>W-0804-0009</b>	<b>Basisregistraties</b>	
081104: Peter de Graaf, wsrl	W-0804-0009: Goede zaak dat dit wordt opgepakt. Het enorme belang alsmede de grote impact worden goed ingeschat. Het lijkt me in deze van groot belang met de gebruikersorganisatie in gesprek te	

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	blijven, bijvoorbeeld de informatie adviseurs van de waterschappen, het functioneel beheer van IRIS of het basisoverleg IRIS. Verder voorzie ik dat een stuk van de blauwdruk van de waterschapsdatabase hier wordt vormgegeven. Hier zit ook een belangrijke stakeholder van dit wijzigingsvoorstel.	
	<i>Uitwisselmodellen</i>	
<b>W-0810-0022</b>	<b>Foutherstel UM Aquo bij attribuut Chemische stof</b>	
	<i>(alleen algemeen commentaar, zie bovenin tabel)</i>	
	<i>Domeintabellen</i>	
<b>W-0703-0008</b>	<b>Opschoning Aquo-domeintabellen Compartment en Orgaan ( letwel een oude versie stond op de website)</b>	
<b>081125 IDSW</b>	<b>Er is geconstateerd dat er een fout is gemaakt bij het publiceren van het concept wijzigingsvoorstel. Hierdoor is per abuis een incomplete tussenversie gepubliceerd. Dit had niet mogen gebeuren.</b>	<b>Een juiste conceptversie (versie 1.1.) is met deze nota van commentaar alsnog gepubliceerd op de IDSW-site.</b>
081120: Remco Ivens, Deltawaterlab	<p><i>W-0703-0008</i> Opschoning Aquo-domeintabellen Compartment en Orgaan</p> <p>In dit voorstel vervalt de cijfercode dit betekend dat in ons geval alles binnen ons LIMS veranderd moet worden van de cijfercode naar de lettercode en dat de inhoud van de tabel wezenlijk anders wordt tegen de gemaakte afspraken in. Verder lijkt het mij onlogisch om iets "neutraals" als een cijfercode te verwijderen omdat juist dit soort zaken de flexibiliteit en de wijzigbaarheid van de rest van de kolommen groter maakt. Op het moment dat je namelijk de cijfercode als primary key ziet, en als zodanig gebruikt, is de rest min of meer vrij voor wijziging.</p> <p>Verder vervalt (ik kom hem in ieder geval niet meer tegen) ook het gegeven 99 wat voor bijvoorbeeld voor een parameter als KWH wat niet specifiek aan een meetpunt hangt toch uitstekend te gebruiken is. Deltawaterlab wil deze dus eigenlijk ook behouden.</p> <p>Verder is er ook onduidelijkheid over de toevoeging van het compartiment WB. Wij gebruiken voor waterbodemonsters nu BS moeten we dit nu gaan veranderen in WB?</p> <p>Kan het compartiment LW worden toegelicht? Moert ik dit lezen als industrieel afvalwater? Gaat compartiment VE verdwijnen/non-actief? Wij gebruiken dit compartiment voor bijvoorbeeld afgemaakte vegetatie monsters.</p> <p>Voor beide tabellen (0008+0018) geldt wat wordt het formaat waarin het wordt aangeboden door het IDSW. Dit ivm de gemaakte afspraken.</p>	
081127: André Hammenga, WS Hunze en AA	<p>RFC "opschonen Compartment en Orgaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- BLz.: 16: Soort geloosd water: In ZIS wordt onderscheid gemaakt tussen influent, effluent, rioolgemalen, beluchting, bemestingswaarden en zware metalen e.d. door dit te selecteren bij "Soort Meetpunt".</li> <li>- Hoe om te gaan met zandafval, grofvuil e.d. bij zuiveringen. Dit kunnen zowel hoeveelheden zijn als ook analyses.</li> </ul>	
<b>W-0810-0018</b>	<b>Opschoning Aquo-domeintabel Hoedanigheid</b>	

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
081120: Remco Ivens, Deltawaterlab	<p><u>W-0810-0018</u> Opschoning Aquo-domeintabel Hoedanigheid</p> <p>Het voorstel om de hoedanigheid INSU non-actief te maken kan niet. Dit is de normale manier (en de enige binnen de IDSW domein tabellen) om aan te geven dat een meting of in het veld of op het lab gemeten is.</p> <p>Voorstel om de hoedanigheden Clnb en Cl2nb op non-actief te zetten is niet wenselijk. Chloor en Chloride zijn twee wezenlijke andere stoffen/parameters en het is zeer wenselijk om dit ook in de hoedanigheid terug te laten komen.</p> <p>Voorstel om de hoedanigheid nb non-actief te maken is niet wenselijk. Dat dit ook beschreven staat in de waardebepalingsmethode wil niet zeggen dat het ook niet wenselijk is als zijnde een hoedanigheid. Dit geldt dus dan ook voor de overige hoedanigheden dit vanwege het voorkomen in een waardebepalings methode op non-actief gezet worden.</p> <p>De golflengtes lijken mij er wel toe te doen. Transmissie is bijvoorbeeld bij allerlei golflengtes te meten. De hoedanigheid lijkt mij een prima plaats om aan te geven bij welke golf lengte dit is gebeurd.</p> <p>Voor beide tabellen (0008+0018) geldt wat wordt het formaat waarin het wordt aangeboden door het IDSW. Dit ivm de gemaakte afspraken.</p>	
<b>W-0810-0048</b>	<b>Aanpassen Status Waarnemingssoort</b>	
	<i>(alleen algemeen commentaar, zie bovenin tabel)</i>	
<b>W-0810-0017</b>	<b>Aquo-domeintabellen Veld- en Bemonsteringsapparaten afstemmen</b>	
081104: Peter de Graaf, wsrl	W-0810-0017: Goed voorstel.	
081127: André Hammenga, WS Hunze en AA	<p>RFC-W--0810-0017: Veldapparaten en bemonsterapparaten:                      Vallen on-line meters op zuiveringen hier ook onder, zoals:                      NH4-meter, NO3-meter, O2 meter e.d. ?                      (zou echter ook onder "Meetapparaat" kunnen, echter lastig indien een apparaat meerdere parameters meet)</p>	
<b>W-0810-0020</b>	<b>Aquo-domeintabellen Kwaliteitsoordeel en Indicatie Kwaliteit Meetwaarde afstemmen</b>	
	<i>(alleen algemeen commentaar, zie bovenin tabel)</i>	
<b>W-0810-0036</b>	<b>Verwijderen Aquo-domeintabel typeMeting</b>	
	<i>(alleen algemeen commentaar, zie bovenin tabel)</i>	
<b>W-0810-0049</b>	<b>Foutherstel domeinwaarden Parameter en waarnemingssoorten</b>	
	<i>(alleen algemeen commentaar, zie bovenin tabel)</i>	