

## Memo

<b>Onderwerp</b>	Reacties Aquo-update juni 2008 - nota van commentaar
<b>Kenmerk</b>	-
<b>Datum</b>	24 juli 2008
<b>Aan</b>	Aquo-gebruikers en belanghebbenden
<b>CC</b>	-
<b>Van</b>	IDSW

*Dit memo bevat een overzicht van het commentaar op de wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van juni 2008, dat is ingediend bij de servicedesk van IDSW. Hierbij is tevens de (re-)actie van het IDSW-programmabureau opgenomen. Indien het commentaar tot aanpassingen in wijzigingsvoorstellen heeft geleid, dan zijn deze aanpassingen gemarkeerd in de definitieve versies van de wijzigingsvoorstellen.*

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
-	<b>algemeen</b>	
20080428: Sander Ru- mahloine, provincie Gronin- gen	Ik ga akkoord met voorgestelde wijzigingsvoorstel- len	Nvt
20080528: Michiel Ouden- dijk, Waterschap Zui- derzeeland	Mijn enige reactie op de wijzigingsvoorstellen is dat ik er geen opmerkingen bij heb, ze zijn mij duidelijk.	Nvt
20080529: Pierre de Vries, Unie van Water- schappen	Dank voor de uitnodiging om te reageren maar de stukken zijn voor mij te inhoudelijk om er een zinnig woord over te kunnen zeggen.	Nvt
20080530: Saskia Hanne- man, Water- schapsbedrijf Limburg	Vanuit het Waterschapsbedrijf Limburg zijn er geen opmerkingen op de wijzigingsvoorstellen die ter inzage liggen op dit moment.	Nvt
<b>W-0802-0042</b>	<b>Provincies uit de Aquo domeintabel Waterbe- heerders</b>	<b>Afgewezen</b>
20080508: Inge Terhaardt, Waterschap Hol- landse Delta	Hierin wordt een voorstel gedaan om een waterbe- heerscode te wijzigen naar aanleiding van een fu- sie, ect.  Voor ons waterschap zou dit betekenen dat onze huidige code (19) zal moeten veranderen in een nieuwe codering.  In eerder overleg is toegezegd om onze beheerco- de vooralsnog niet te wijzigen tot het moment van een nieuw op te stellen stroomgebiedsbeheerplan (2012).  Dit uit praktisch oogpunt van onzer kant.  Vandaar de vraag of dit nieuwe voorstel zal bete- kenen dat WSHD alsnog op korte termijn een co- deverandering moet ondergaan, of dat de vorig jaar	HR 20080508: gemailed: Even snel reageren (telefonisch was je niet bereikbaar) W-0802-0042 is GEEN voorstel voor het veranderen van de huidige codering van WS Hollandse Delta.  De gemaakte vorige jaar gemaakte af- spraken blijven dus staan. PS De vorig jaar gemaakte afspraak hield ook in dat van uitstel geen afstel komt. Er is nog steeds het probleem dat het waterschap met drie verschillende codes

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	gemaakte afspraken blijven gelden (huidige codering blijft ongewijzigd). Wij gaan ervan uit dat de eerder gemaakte afspraken nog gelden en dat wij vooralsnog geen aanpassing in codering hoeven te ondergaan.	(17, 19 en 40) in allerlei infosystemen/database is geregistreerd.
20080529: Dr. H. (Herman). van Dam, Adviseur Water en Natuur, Amsterdam	Dat is OK, maar de oude nummers moeten in principe voor onbepaalde tijd terug te vinden zijn! Dat is essentieel voor langjarige monitoringsstudies.	HR 20080603: gemailed: Hier zullen we rekening mee houden.
20080626 Marloes Schier-eck, mede namens Richard van Hoorn, Willem Faber, RWS Waterdienst	<p>Het is een goed initiatief om tot een afgestemd landelijk domeintabel te komen voor bevoegd gezag. Vanuit EU verplichtingen voor o.a. de KRW is het van belang een <b>unieke</b> code te hebben voor waterbeheerders. In de formats die de EU voor de KRW hanteert is hier 1 veld voor gereserveerd met 24 karakters.</p> <p>In het wijzigingsvoorstel wordt de huidige domeintabel van 1 veld met 2 karakters vervangen door een code die opgebouwd is uit 2 velden. Om tot een landelijk unieke code te komen die gerapporteerd kan worden in EU format moeten deze velden worden samengevoegd. Dit levert extra werk op ten opzichte van de code die nu gehanteerd wordt, dat is jammer maar niet overkomelijk. Wel een probleem is dat het <b>geen unieke</b> code oplevert door verschil in veldlengte (4 voor gemeenten, 2 voor provincies en 2 uit de wbhcode-lijst. Zo is code 0023 is een gemeente maar 23 is ook 'provincie Overijssel' volgens CBS en 'Waterschap Zeeuws-Vlaanderen' volgens de wbhcode-lijst. Het toevoegen van een code voor type bevoegd gezag is nog niet voldoende uniek. Je krijgt dan 10023, 223 en 423 voor respectievelijk gemeente, provincie Overijssel en waterschap Zeeuws-Vlaanderen krijgen, maar zowel de provincie als waterschap zouden evengoed een gemeente kunnen zijn.</p> <p>Voor de waterdienst is dit wijzigingsvoorstel in de huidige vorm daarom niet acceptabel.</p> <p>Om niet het initiatief te dwarsbomen hierbij ook wat mogelijke oplossingen. Een mogelijk is het aantal karakters voor de provincies en wbhcodes uit te breiden naar 4 karakters, conform het aantal karakters die het CBS gebruikt voor gemeenten + de code voor soort bevoegd gezag levert dan op: 10023, 20023 en 40023. Andere oplossing zou kunnen zijn om voor het soort bevoegd gezag een letter te hanteren in plaats van een getal. Daarnaast moet afgesproken worden dat de waterbeheerder bij export van gegevens altijd het soort bevoegd gezag toevoegd.</p>	<p>HR 20080626: voorstel</p> <p>Gezien de inhoudelijke bezwaren is het niet verstandig het wijzigingsvoorstel in de huidige vorm door te voeren. Het wijzigingsvoorstel is daarom afgewezen.</p> <p>De indieners van deze reactie zijn allen sterk betrokken bij landelijk en/of Europese rapportages. Een aangepast wijzigingsvoorstel zal dan ook in overleg met hen opgesteld worden.</p>
<b>W-0803-0018</b>	<b>Richtlijn Status Waarnemingssoort</b>	<b>Ongewijzigd geaccepteerd</b>
	geen commentaar binnengekomen	
<b>W-0802-0044</b>	<b>Aquo-domeintabel Bemonsteringsmethode</b>	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080506: Marga Holierhoek, Rijkswaterstaat	Ik heb niet alles doorgespit omdat ik er van uit ga dat jullie erg je best hebben gedaan om zo volledig mogelijk te zijn: Echter in het onderstaande wijzigingsvoorstel mis ik de RWSV 913.W002 : Monsterneming oppervlaktewater met behulp van een	HR 20080603: Aan de titel van "RWSV 913.W002" is kan deze methode ook opgenomen worden in de domeintabel. Deze methode staat echter niet op watermarkt.nl en was

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
Waterdienst	pompsysteem. Neem aan dat deze er ook bij wordt opgenomen. (Er staat op de watermarkt vast wel een totaal overzicht van de RWSV die er zijn, anders heb ik deze wel in mijn kast staan)	daarom niet opgenomen in het voorstel. Dit RWSV zal alsnog worden opgenomen in de domeintabel. HR 20080603: gesproken met Marga. Zij zal bij de Helpdesk Water vragen om deze RWSV toe te voegen aan de lijst watermarkt.nl zodat de methode voor iedereen toegankelijk is.
20080519: Guus Zijdenbos, Rijkswaterstaat Waterdienst	Ik heb de wijzigingsvoorstellen bekeken en ik zie dat alleen de domeintabellen bemonsteringsmethode en monsterbepoelingsmethode voor ons (DONAR) van belang zijn. Als we de voorstellen doorvertalen naar DONAR zou de tabel bemonsteringswijze gesplitst moeten worden in: - bemonsteringsmethode - monsterbepoelingsmethode - soort bemonstering In het huidige voorstel zijn alleen de eerste twee tabellen beschreven, waardoor het totaal beoordelen lastiger gaat. Op zich ziet het er goed uit en kunnen we ons er ook in vinden. Dit doen we wel met een aanname dat de tabel soort bemonstering aan onze verwachtingen voldoet.	HR 20080603 gemailed: De LM Aquo domeintabel Soort Bemonstering ziet er als volgt uit: 01 rechtstreekse meting 02 Steekmonster 03 Mengmonster 04 Volumeproportioneel 05 Tijdsproportioneel 99 Overig Is dit volgens je verwachting ?
20080519: Guus Zijdenbos, Rijkswaterstaat Waterdienst	(vervolg) Wat opvalt is dat soms lastig onderscheid te maken is tussen bemonsteringsmethode en monsterbepoelingsmethode; N5625.07 komt in beide tabellen voor en bij monsterbepoelingsmethode staat bijvoorbeeld "monsterneming voor microbiologisch onderzoek". De naam suggereert dat deze norm in de verkeerde tabel staat, maar misschien klopt het wel en is de naam ongelukkig gekozen.	HR 20080603 gemailed: De methode N5625.07 (NEN 5625: 2007 nl - Radioactiviteitsmetingen - Monsterneming en monsterconservering van water en daarin opgeloste stoffen ) is een norm voor zowel monsterneming (=bemonstering) als monsterconservering (= monsterbepoeling) en daarom opgenomen in beide domeintabellen) Eenzelfde verhaal geldt ook voor NEN-ISO 19458:2007 en; alleen wordt dat niet meteen duidelijk uit de titel van de Norm ( <i>Water - Monsterneming voor microbiologisch onderzoek</i> ), maar wel uit de Omschrijving: <i>This International Standard provides guidance on planning water sampling regimes, on sampling procedures for microbiological analysis and on transport, <b>handling</b> and <b>storage</b> of samples until analysis begins. It focuses on sampling for microbiological investigations. General information in respect to the sampling from distinct water bodies is given in the respective parts of ISO 5667.</i>
IDSW	Niet alle normtitels (in de kolom Toelichting) zijn volledige conform de normshop van het Nederlands Normalisatie instituut ( <a href="http://www.nni.nl">www.nni.nl</a> )	HR 20080618 gecorrigeerd
IDSW	De norm "NEN-ISO 23893-1:2007 en" ontbreekt	HR 20080618 gecorrigeerd
<b>W-0802-0045</b>	<b>Aquo-domeintabel Monsterbepoelingsmethode</b>	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080519: Guus Zijdenbos, Rijkswaterstaat Waterdienst	Zie commentaar bij W-0802-0044 Aquo-domeintabel Bemonsteringsmethode	Zie reactie bij W-0802-0044 Aquo-domeintabel Bemonsteringsmethode

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
IDSW	Niet alle normtitels (in de kolom Toelichting) zijn volledige conform de normshop van het Nederlands Normalisatie instituut ( <a href="http://www.nni.nl">www.nni.nl</a> )	HR 20080618 gecorrigeerd
IDSW	De volgende normen ontbreken: "NEN 6464:1981 nl" "NEN-EN 13656:2002 en" "NEN-EN 13657:2002 en" "NEN-EN 14671:2006 en"	HR 20080618 gecorrigeerd
<b>W-0803-0006</b>	<b>Aquo-domeintabel KRW-typologie (KRW-watertypes)</b>	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080529: Dr. H. (Herman). van Dam, Adviseur Water en Natuur, Amsterdam	Het splitsen van typen M1 in (sub)typen M1a (zoete) en M1b (niet zoete, dus brakke) sloten is inconsistent. Alle brakke wateren vallen onder de typen M30-M32. Als zo'n splitsing met sloten gebeurt moet het ook met kanalen en misschien nog meer typen. Overigens: de categorie M32 omvat niet alleen meren, zoals nu vermeld, maar ook andere typen wateren, zoals sloten.  Ter aanvulling nog het volgende: bij diverse studies heb ik nu ervaring opgedaan met de toepasbaarheid van KRW-typen. De indeling is niet overal even goed bruikbaar, met name in brakke wateren. Wellicht is het een idee om over enige tijd een evaluatie van de gebruikservaringen bij de typologie uit te voeren en naar aanleiding daarvan eventueel herzieningen door te voeren. Dat lijkt mij beter dan allerlei ad-hoc veranderingen die de consistentie van het systeem ondermijnen.	HR 20080603: De keuze om M1 te splitsen en alle andere keuzes die gemaakt zijn bij het opstellen van de lijst met watertypes worden niet gemaakt door IDSW. Hiervoor verwijs ik je naar de auteurs van de referentiedocumenten die in het RfC staan vermeld.
20080723: Michiel Oudendijk, Waterschap Zuidzeeland	in de aanpassing van de KRW-watertypes in de Aquo domeintabel met TypeKRWTypologie dd 2008-06-25 in beheer bij IDSW, zie <a href="http://www.idsw.nl">www.idsw.nl</a> blijkt een 'fout' te zijn geslopen. De types M6a en M6b alsmede de types M7a en M7b blijken te zijn verwisseld.  Lijst met TypeKRWTypologie - M6a; Grote ondiepe kanalen met scheepvaart (moet zijn zonder) - M6b; Grote ondiepe kanalen zonder scheepvaart (moet zijn met) - M7a; Grote diepe kanalen met scheepvaart (moet zijn zonder) - M7b; Grote diepe kanalen zonder scheepvaart (moet zijn met)	HR 20080724: Er is inderdaad een fout ingeslopen, deze wordt hersteld.
<b>W-0803-0020</b>	<b>Aquo-domeintabel Soort Meetpunt</b>	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080507: Koos Doekes, Helpdesk Water, p/a Rijkswaterstaat Waterdienst	blz. 5-6: misschien zou hier ergens de traditionele omschrijving 'Monitoring Waterstaatkundige Toestand des Lands' ( MWTL ) in passen, bijvoorbeeld i.p.v. 'meetnet ( langdurig )'	HR 20060603 gemailed: De MWTL is geen algemene aanduiding voor een meetnet, maar de naam die RWS geeft aan zijn 'meetnet (langdurig)'. De inhoud van de domeintabel moet echter ook toepasbaar zijn voor andere meetnetbeheerders.
20080507: Koos Doekes, Helpdesk Water, p/a Rijkswaterstaat Waterdienst	(vervolg) <i>onder lemma 'meetobject' :</i> niet zo belangrijk natuurlijk, maar Noordwijk 10 ( of Noordwijk 10 km uit de kust, positie NB 52 18' 08" OL 4 18' 09" ED50 ) is niet dezelfde locatie als de	HR 20060603 gemailed: Deze tekst komt uit de bestaande toelichting in Aquo-lex bij het begrip "Meetobject". Het RfC zal worden uitgebreid met een

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW																								
	voormalige Meetpost Noordwijk of REM-eiland (positie NB 52 16' 26" OL 4 17' 46" ED50; gesloopt in het najaar van 2006 ). Alleen op laatstgenoemde locatie werden waterstanden gemeten.	voorstel om de toelichting van dit begrip in Aquo-lex op dit punt aan te passen.																								
20080529: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden.	<p>De impact van het wijzigingsvoorstel Soort meetpunt wordt als groot beoordeeld. Indien dit wordt doorgevoerd is dit voor waterschap Zeeuwse Eilanden ook zo.</p> <p>Jullie stellen:</p> <p>03 Routinemeetnet waterkwaliteit = 11 vast meetnet waterkwaliteit en</p> <p>04 Niet-routinematig onderzoek waterkwaliteit = 13 variabel meetnet waterkwaliteit.</p> <p>Echter, bij waterschap Zeeuwse Eilanden zijn 3 van deze 4 soorten meetpunten in gebruik en wel als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 11 Vast meetnet waterkwaliteit Vaste punten die maandelijks worden bemonsterd, voornamelijk bij gemalen.</li> <li>- 13 Variabel meetnet waterkwaliteit Vaste punten die 2 maal per jaar worden bemonsterd, eens per 3 jaar. Dus per jaar een variabel meetnet.</li> <li>- 04 Niet-routinematig onderzoek waterkwaliteit Losse punten die waarbij bemonstering meestal maar eenmalig heeft plaatsgevonden.</li> </ul> <p>Wat waterschap Zeeuwse Eilanden betreft hoeft deze wijziging dan ook niet te worden doorgevoerd.</p>	<p>HR 20080603 gemailed:</p> <p>In de reactie wordt duidelijk aangegeven dat de term 'variabel' in de Praktijkrichtlijn uitgesplitst moet worden in 'roulerend' en 'niet-routinematig' (als tegengesteld van routinematig).</p> <p>De term 'routinematig' wordt dan gehandhaafd, met als toelichting dat hieronder het 'vaste' en 'roulerende' meetnet wordt begrepen.</p> <p>De Praktijkrichtlijn zal op dit punt worden aangepast.</p> <p>De domeintabel komt er op dit punt er dan als volgt uit te zien:</p> <table border="1" data-bbox="1005 851 1455 1422"> <tbody> <tr> <td>03</td> <td>Routinemeetnet waterkwaliteit</td> <td>Meetnet - waterkwaliteit – <b>routinematig</b></td> </tr> <tr> <td>04</td> <td>Niet-routinematig onderzoek waterkwaliteit</td> <td>Meetnet - waterkwaliteit – <b>niet-routinematig</b></td> </tr> <tr> <td>05</td> <td>Routinemeetnet waterbodempkwaliteit</td> <td>Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>routinematig</b></td> </tr> <tr> <td>06</td> <td>Niet-routinematig onderzoek waterbodempkwaliteit</td> <td>Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>niet-routinematig</b></td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>vast meetnet waterkwaliteit</td> <td><b>Meetnet – waterkwaliteit – vast</b></td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>variabel meetnet waterkwaliteit</td> <td><b>Meetnet – waterkwaliteit – roulerend</b></td> </tr> <tr> <td>50</td> <td>Bestrijdingsmiddelen: projectmatige locatie</td> <td>Meetnet - bestrijdingsmiddelen - <b>niet-routinematig</b></td> </tr> <tr> <td>51</td> <td>Bestrijdingsmiddelen: vaste locatie</td> <td>Meetnet - bestrijdingsmiddelen – <b>vast</b></td> </tr> </tbody> </table>	03	Routinemeetnet waterkwaliteit	Meetnet - waterkwaliteit – <b>routinematig</b>	04	Niet-routinematig onderzoek waterkwaliteit	Meetnet - waterkwaliteit – <b>niet-routinematig</b>	05	Routinemeetnet waterbodempkwaliteit	Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>routinematig</b>	06	Niet-routinematig onderzoek waterbodempkwaliteit	Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>niet-routinematig</b>	11	vast meetnet waterkwaliteit	<b>Meetnet – waterkwaliteit – vast</b>	13	variabel meetnet waterkwaliteit	<b>Meetnet – waterkwaliteit – roulerend</b>	50	Bestrijdingsmiddelen: projectmatige locatie	Meetnet - bestrijdingsmiddelen - <b>niet-routinematig</b>	51	Bestrijdingsmiddelen: vaste locatie	Meetnet - bestrijdingsmiddelen – <b>vast</b>
03	Routinemeetnet waterkwaliteit	Meetnet - waterkwaliteit – <b>routinematig</b>																								
04	Niet-routinematig onderzoek waterkwaliteit	Meetnet - waterkwaliteit – <b>niet-routinematig</b>																								
05	Routinemeetnet waterbodempkwaliteit	Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>routinematig</b>																								
06	Niet-routinematig onderzoek waterbodempkwaliteit	Meetnet - waterbodempkwaliteit – <b>niet-routinematig</b>																								
11	vast meetnet waterkwaliteit	<b>Meetnet – waterkwaliteit – vast</b>																								
13	variabel meetnet waterkwaliteit	<b>Meetnet – waterkwaliteit – roulerend</b>																								
50	Bestrijdingsmiddelen: projectmatige locatie	Meetnet - bestrijdingsmiddelen - <b>niet-routinematig</b>																								
51	Bestrijdingsmiddelen: vaste locatie	Meetnet - bestrijdingsmiddelen – <b>vast</b>																								
20080529: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>Nog aanvullende opmerkingen inzake het wijzigingsvoorstel Soort meetpunt:</p> <p>De impact is dat de nieuwe tabel niet overeenkomt met onze huidige nummering. Onze huidige tabel uit INTWIS met nummering is als bijlage toegevoegd. Voor het doorvoeren van de nieuwe tabel zal het nodige dienen te worden aangepast.</p>	<p>HR 20080603 gemailed:</p> <p>Aan de inhoud van de bijlage te zien komt de huidige domeintabel van het waterschap niet overeen met de huidige Aquo-domeintabel.</p> <p>Het afstemmen van de huidige domeintabel van het waterschap aan de huidige of voorgestelde Aquo-standaard heeft in beide gevallen een grote impact.</p>																								
20080529: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>(vervolg)</p> <p>Een aantal waarden die wij wel gebruiken komen in jullie voorstel niet terug. Dit zijn: Riolering: monitoring overstorting intern, Riolering: monitoring overstorting extern en Regen. Zijn deze alsnog toe te voegen?</p>	<p>HR 20080603: gemailed:</p> <p>a. Het opnemen van de voorgestelde meetpunten voor Riolering sluit zeer goed aan op de voorgestelde Praktijkrichtlijn. De voorwaarde "De meetpuntsoort is een aanduiding van de positie van meetpunt in het proces van de afvalwaterzuivering. In dat geval begint de omschrijving met "Zuiveringsinstallatie" zal op dit punt wel uitgebreid moeten worden met "Riolering".</p>																								



datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
		b. Wordt met een meetpunt 'Regen' een regenmeter bedoeld? Deze kan in de domeintabel opgenomen worden als "Meetnet – waterkwantiteit – regenmeters"
<b>W-0804-0009</b>	<b>Basisregistraties (CONCEPT)</b>	<b>RfC is concept</b>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	De constatering dat de impact van dit voorstel zeer groot is lijkt me terecht. In deze wil ik jullie er op attenderen dat onder regie van Het Waterschapshuis een nieuwe belastingsysteem wordt ontwikkeld waarin (voor het eerst) de basisregistraties zullen worden verwerkt. Loopt dit wijzigingsvoorstel een beetje in de pas met die ontwikkeling? Mogelijk is het verstandig hen te verzoeken hier expliciet op te reageren (en misschien is dat al wel gedaan) omdat een voorwaarde bij de ontwikkeling is dat dit conform de Aquo-standaard geschiedt?	Het is momenteel nog een concept voorstel, details moeten nog uitgewerkt worden. Er zijn inderdaad contacten met het Waterschapshuis over het nieuwe belastingsysteem dat ontwikkeld wordt.
<b>W-0802-0023 t/m 0041</b>	<b>19 RfC's als aanvulling op het Logisch Model Aquo</b>	<b>IDSW heeft in een eerder stadium al commentaar geleverd op eerdere versies van de RfC's. Dit commentaar is meegenomen bij de beoordeling van deze RfC's</b>
W-0802-0023	LM Aquo - profielverdediging	<i>Uitgesteld, in afwachting van aanvulling van het RfC door indiener</i>
	(geen commentaar ingediend)	Niet alle attributen zullen worden meegenomen, attributen die overlap vertonen met of afgeleid kunnen worden uit attributen van de superentiteit Profielverdediging worden niet overgenomen. Dit betreft: Jaar van aanleg (=datum aanleg profielverdediging), Indicatie oeverzijde (Indicatie ligging profielverdediging), Lengte (m) (Lengte profielverdediging), Breedte (Breedte profielverdediging), Materiaal (Soort materiaal profielverdediging), Omtrek (m) (is af te leiden).
W-0802-0024	LM Aquo – oppervlaktewaterdeel	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	1. Ik neem aan dat het een wijzigingsvoorstel is op de entiteit Oppervlaktewaterdeel? 2. Ik heb de voorkeur boven een naamgeving van het gegevenselement als Jaar van aanleg i.p.v. Bouwjaar. Bouwjaar vind ik minder passen bij oppervlaktewaterdelen.	1. Ja dat klopt. RfC zal worden aangepast. 2. "Bouwjaar" wordt: "Jaar van aanleg"
W-0802-0025	LM Aquo – Af- aanvoervakken	<i>Uitgesteld, in afwachting van aanvulling van het RfC door indiener</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	Ik mis de relatie met het profiel. Worden de gegevenselementen Maaiveldhoogte bovenstrooms, Maaiveldhoogte benedenstrooms en Bovenbreedte kant insteek nu niet zowel hier als bij het profiel vastgelegd? Indien zo is dan lijkt me dat ongewenst.	De superentiteit VAK van AF-/AANV.VAK heeft een relatie met PROF. (profiel). De hier aangevraagde nieuwe attributen worden niet bij VAK of PROF. Vastgelegd.
20080529: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	Vanuit de afdeling komt nog een opmerking. Zij hebben de voorkeur voor de naam 'Breedte tussen insteken' in plaats van 'Bovenbreedte kant insteek' voor dat betreffende gegevenselement. De eerste naamgeving is volgens hen duidelijker.	Deze vraag wordt aangehouden totdat de definitie van "Bovenbreedte kant insteek" geleverd is door de indiener.

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
W-0802-0026	LM Aquo - meetpunt	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<p>1. Volgens mij wordt in dit wijzigingsvoorstel een elementaire fout gemaakt waaraan wij ons bij waterschap Zeeuwse Eilanden ook toe laten verleiden, namelijk peilschalen direct als meetpunt benoemen. Dat is volgens mij niet correct en dien je altijd het fysieke object te scheiden van de meting(en). Peilschalen dienen we volgens mij te benoemen als object, bijvoorbeeld door dit als soort kunstwerk op te nemen en dan de relatie 'wordt bemeten op/bij' naar meetpunt te benutten. Bij het object kunnen daar dan de specifieke elementen worden vastgelegd. Dat geeft veel minder 'vertroebeling'. Hetzelfde geldt voor het meten van grondwater. Mogelijk dat het gebruik van subentiteiten bij meetpunten dan niet nodig is.</p> <p>2. Het doel van de indicaties bemeting is me niet duidelijk. Gaan we dit nu voor alle meetpunten doen. Bovendien zijn het er vijf. Dit pleit er voor dit via een aparte entiteit en mogelijk zit het reeds in het model. Is dat al getoetst?</p> <p>3. De Naam meetlocatie bij Meetpunt grondwater zit toch in de entiteit Meetlocatie en is daarmee een redundant gegevenselement?</p> <p>4. De Opnamefrequentie bij Meetpunt grondwater zit al in het huidige model onder de entiteit Meting/Oh. schema en zou daarmee redundant voorkomen.</p> <p>5. Ook de elementen Begindatum en Einddatum onder Meetpunt grondwater zijn volgens mij redundant. Deze komen ook al voor onder Meetpunt.</p> <p>6. Mogelijk ontstaan er bij het doorvoeren van dit wijzigingsvoorstel nog meer redundante opslagmogelijkheden die ik zo een, twee, drie nu niet zie. Ik verzoek jullie dit goed te toetsen.</p>	<p>1. IDSW heeft zelf het advies gegeven om te kiezen voor subentiteiten voor o.a. peilschaal en grondwatermeetpunt. Grondwatermeetpunt als subentiteit is dus conform het advies. Maar ook peilschaal zal als subentiteit moeten worden geïmplementeerd.</p> <p>2. Er bestaat al een attribuut "Indicatie aanwezige debietmeting", maar het kan niet de bedoeling zijn om bij Meetpunt allerlei indicaties van groepen van metingen te gaan hangen.</p> <p>3. Ja dat klopt</p> <p>4. Opnamefrequentie = Meetfrequentie (bij entiteit Meetpunt).</p> <p>5. Ja dat klopt</p> <p>6. De check wordt uitgevoerd.</p>
W-0802-0027	LM Aquo - gebied	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<p>1. Is dit een wijzigingsvoorstel op de entiteit Gebied? Volgens mij horen ze eerder thuis onder Administratief gebied.</p> <p>2. Kan het gegevenselement Naam onderhoudsopzichter wellicht beter worden opgelost via Rol subject naar Subject. Hiertoe dient het model niet te worden aangepast. Nu is het zo specifiek gemaakt dat het slechts voor enkele situaties toepasbaar is. Zo kennen wij bij waterschap Zeeuwse Eilanden al geen onderhoudsopzichters en zo zullen er meer organisaties zijn.</p> <p>3. Volgens mij kan het gegevenselement Maximale capaciteit beter worden benoemd als Norm bij een gebied. Dan hoeft het model niet te worden aangepast en wordt er geen toch wel zeer specifiek gegevenselement aan het model toegevoegd.</p>	<p>1. Het RfC spreekt over GEBIED en niet over de subentiteit Administratief gebied, maar Administratief gebied is als keuze OK.</p> <p>2. Ja inderdaad</p> <p>3. Dit commentaar wordt niet overgenomen.</p> <p>4. In het domein van Soort administratief gebied komt noodberging niet voor, maar noodberging kan wel in zijn algemeenheid onder de genoemde domeinwaarden vallen.</p>

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	4. De waarde Noodberging komt volgens mij nog niet voor als soort administratief gebied maar wordt wel genoemd.	
W-0802-0028	<i>LM Aquo - peilgebied</i>	<i>Uitgesteld, in afwachting van aanvulling van het RfC door indiener</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	Ik mis de uitleg inzake het verschil tussen streefpeil (uit de huidige modellering) en grenzen. Mogelijk gaat het om verschillende soorten 'peilgebieden' en is het wellicht beter twee entiteiten (of subentiteiten) te benoemen dan alles op een hoop te gooien en appels met peren bijeen te hebben.	De overlap met al bestaande attributen van PEILGEB. kan niet beoordeeld worden door het ontbreken van definities voor de attributen.
W-0802-0029	<i>LM Aquo – overige vastgoedelementen</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>1. Het gegevenselement Omschrijving scheepvaartteken is zo specifiek dat het dan ook alleen voor scheepvaarttekens kan worden gebruikt en niet voor andere vastgoedelementen. Het lijkt me gewenster dit gegevenselement Omschrijving vastgoedelement te noemen zodat het ook voor de andere vastgoedelementen kan worden benut.</p> <p>2. De domeinwaarde van Soort beplanting '12 Conifer' dient '12 Conifeer' te zijn.</p> <p>3. In het huidige model is er een onderscheid in Soort puntvormige beplanting en Soort lijnvormige beplanting. Ik neem aan dat het hier gaat om puntvormige beplanting? Ik vind hier niets over terug in het wijzigingsvoorstel.</p> <p>4. De waarde '15 Bomenrij' en '19 Heg' bij Soort (puntvormige) beplanting zijn lijnvormige beplanting en horen hier dan niet thuis.</p> <p>5. Het feit dat de waarde '13 boom' is opgenomen als soort (puntvormige) beplanting staat een eenduidige keuze uit de domeintabel in de weg. Een es, een eik, etc. is ook een boom. Mijn voorstel is deze waarde weg te laten. Indien het soort puntvormige beplanting niet bekend is valt deze onder overig of onbekend.</p> <p>6. Wat opvalt is dat er een grote mate van redundantie gaat optreden met groenbeheer. Onder dat model kunnen de gegevens van beplanting ook worden vastgelegd. Mijn voorstel is het onder overige vastgoedelementen weg te halen. Het moet zich volgens mij uiterlijk beperken tot het vastleggen van een soort vastgoedelement zijnde beplanting of boom. Gaat de registratie verder dan via groenbeheer vastleggen.</p>	<p>1. Het attribuut Omschrijving scheepvaartteken heeft een domein dat inderdaad alleen maar scheepvaarttekens omvat. Dit domein zal aan dit RfC worden toegevoegd zodat het RfC daarmee compleet wordt. Dit attribuut zal worden geplaatst onder de sub-sub-entiteit BORDEN/MASTEN van OVERIG V.G.E.</p> <p>2. Het RfC voor Soort beplanting moet worden opgevat als een uitbreiding op de domeinwaarden van het bestaande attribuut Soort beplanting. De domeinwaarden 1 t/m 12 zijn bestaande domeinwaarden.</p> <p>3. ad 2 t/m 5: In het domein Soort beplanting kwamen tot nu toe alleen bomen voor. De uitbreiding van het domein bevat nog andere bomen, struiken en algemene typeringen voor beplanting zoals: boom, bomenrij, bosplantsoen en heg. Op deze plaats in het LMA is dat OK.</p> <p>4. ad 6: Via het diagram Groenbeheer kunnen inderdaad specifieke zaken worden vastgelegd over het groenbeheer, maar de subentiteit BEPLANTING onder OVERIG V.G.E geeft wel de mogelijkheid om op hoofdlijnen zaken vast te leggen over beplanting.</p>
W-0802-0030	<i>LM Aquo - onderhoudspad</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>1. De entiteit Onderhoudspad wordt relatieloos gesteld. Ik neem aan dat het toch te relateren is aan Oppervlaktewater als 'ligt aan'?</p> <p>2. Een lengte in m van numeriek 4,2: betekent dit dat</p>	Onderhoudspad wordt geïmplementeerd als een subentiteit van WEG. Alleen de attributen "Mate van toegankelijkheid" en "Type onderhoudspad" zullen daarin opgenomen worden. De attributen Code, Breedte en Lengte worden daarin niet opgenomen omdat die



datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	de lengte dan nooit boven de 100 meter kan zijn?	al in de superentiteit WEG zitten. OPD_ID is een technische sleutel die niet in een logisch model hoort.
W-0802-0031	<i>LM Aquo – gedraineerd gebied</i>	<i>Uitgesteld, in afwachting van aanvulling van het RFC door indiener</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	Gedraineerd gebied  Bij waterschap Zeeuwse Eilanden momenteel een actueel onderwerp daar we alle drainages aan het inventariseren en vastleggen zijn volgens de bestaande Aquo-standaard. De noodzaak voor deze nieuwe gegevenselementen blijkt bij ons in ieder geval niet hoog. Alleen datum aanleg hebben we zelf ook al toegevoegd.  Bij onze inventarisatie hebben we zelf een aantal gegevenselementen benoemd die niet in het bestaande model zijn opgenomen en ook niet in dit wijzigingsvoorstel voorkomen. Dit zijn: - Drainagerichting; - Materiaal waarvan de drainage is gemaakt; - Een veld om bijzonderheden vast te leggen als er bijvoorbeeld sprake is van samengestelde drainage, variatie in drainagekenmerken als afstand of diameter of wanneer de informatie niet is gebaseerd op kaartmateriaal.  Het verzoek is ook deze gegevenselementen toe te voegen aan het model.	De hier door WS Zeeuwse Eilanden genoemde nieuwe attributen kunnen als wijzigingsvoorstel ingediend worden voor de update van december 2008.
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<i>(vervolg)</i> Overige opmerkingen: Wat is de definitie van de afvoerhoeveelheid? Gaat het hier om het gemiddelde?	Definities van de aangevraagde attributen ontbreken, dit maakt het moeilijk om ze te vergelijken met al bestaande attributen van GEDRAINEERD GEBIED. Het RFC is daardoor niet te beoordelen.
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<i>(vervolg)</i> Welke randvoorwaarden gelden voor de maximale afvoer, onder andere het verschil in drukhoogte?	Idem
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<i>(vervolg)</i> Wordt met onderbemaling de bemaling van de drainage bedoeld? S.v.p. de definitie vastleggen.	Idem
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<i>(vervolg)</i> Als de drainageafstand al vastlegt weet je ook het aantal buizen en omgekeerd. Overbodig gegevenselement?	Idem
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<i>(vervolg)</i> Gaat het bij de diepteligging om de gemiddelde diepte? Op drainagekaarten staat de diepte vaak aangegeven bij het eindpunt maar ook wel op andere punten. Eventueel zou je het verhang ook kunnen vastleggen	Idem
W-0802-0032	<i>LM Aquo - woonschip</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
	<i>(geen commentaar ingediend)</i>	Het attribuut WSP_ID wordt niet overgenomen uit het RFC (technische sleutel). Het attribuut Code wordt conform naam-

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
		geving in het LMA: Identificatie woonschip. Naam wordt: Naam woonschip. Toevoeging van het attribuut Plaatselijke aanduiding wordt aangehouden totdat duidelijk is hoe dit binnen de Basisregistraties past.
W-0802-0033	LM Aquo - kunstwerk	<b>Ongewijzigd geaccepteerd</b>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	Bij waterschap Zeeuwse Eilanden vallen inlaten onder het soort kunstwerk gemaal en daar wordt dan de maximale capaciteit (in debiet) vastgelegd. Blijkbaar kan nu redundante opslag van gegevens plaatshebben?	Er zijn behalve een gemaal meer soorten kunstwerk die als inlaat kunnen dienen (bijvoorbeeld een duiker). Het attribuut Maximaal debiet inlaat, dat gekoppeld is aan het al bestaande attribuut Indicatie inlaafunctie kan dus toegevoegd worden.
W-0802-0034	LM Aquo - oppervlaktewateronttrekkingen	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>1. Er wordt voorgesteld onder de business case de een subentiteit Onttrekking te benoemen met als subentiteiten Oppervlaktewateronttrekking en Grondwateronttrekking. In de uitwerking wordt hier niet meer op teruggekomen.</p> <p>2. De gegevenselementen Doel onttrekking, Vergunningsdatum in werking en Vergunde hoeveelheid horen volgens mij thuis aan de aan Oppervlaktewateronttrekking gerelateerde entiteit Verg./Recht/Overeenkomst en komen daar wellicht al voor, zoals Vergunningsdatum in werking.</p> <p>3. Overigens vind ik een nauwkeurigheid van numeriek (14,6) niet reëel voor de vergunde (en de werkelijke) hoeveelheid in m3 per dag. Dat is dan in liters of zo. Maar ja, wellicht vereist de KRW dat. Willen jullie daar s.v.p. nog even naar kijken?</p>	<p>In het RfC wordt weliswaar genoemd dat er subentiteiten Oppervlaktewateronttrekking en Grondwateronttrekking zouden moeten komen, maar er worden geen attributen specifiek voor de subentiteiten aangemeld. Bovendien laat het attribuut "Onttrekkingsbron" een keuze maken tussen de twee typen onttrekking. Er worden dus geen subentiteiten geïmplementeerd, maar wel dit attribuut.</p> <p>Wat ook wel wordt geïmplementeerd is de naamsverandering van de entiteit Oppervlaktewateronttrekkingen naar Onttrekking.</p> <p>Het attribuut "Doel onttrekking" is ongelijk aan het attribuut "Type onttrekking". Het domein van Doel onttrekking zal nog worden toegevoegd aan het RfC. Dit attribuut zal worden geïmplementeerd.</p> <p>Vergunningsdatum in werking wordt niet geïmplementeerd omdat dit attribuut overeenkomt met "datum in werking treding vergunning" (zie VERG./RECHT/OVEREENKOMST)</p> <p>En vergunde hoeveelheid (m3/dag) wordt niet geïmplementeerd omdat dit attribuut overeenkomt met "Toegestane hoeveelheid water volgens vergunning" een attribuut van VERG. TOT LOZ/ONTTR/AFV/AANV (subentiteit van VERG./RECHT/OVEREENKOMST)</p>
W-0802-0035	LM Aquo - appendage	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>1. Het soort materiaal komt al in het huidige model terug.</p> <p>2. De gegevenselementen Hoogte putdeksel, Hoogte maaiveld, Hoogte BOK leiding en Afmeting put-schacht zijn volgens mij kenmerken van een appendage en dienen zijn dan volgens het huidige model reeds getackeld en hoeven daarmee niet te worden opgenomen bij de entiteit appendage.</p> <p>3. Volgens mij is er geen verschil tussen de gege-</p>	<p>1. Soort materiaal = Materiaalsoort appendage</p> <p>2. Ja dat klopt, dus ze worden niet opgenomen bij appendage</p> <p>3. Ja dat klopt</p> <p>4. Soort inspectieput is een overbodig attribuut omdat het bestaande attribuut "Ligging van de appendage" al de mogelijkheid biedt om ondergronds of bovengronds aan te geven.</p>

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	<p>venselementen Hoogte BOK leiding en Hoogte binnen onderkant leiding.</p> <p>4. Soort inspectieput zou ook kunnen worden opgevangen door als soort appendage Bovengrondse inspectieput en Ondergrondse inspectieput te benoemen. Dat maakt het geheel wat 'rustiger'.</p> <p>5. Wordt met Soort leidingonderdeel wellicht Soort appendage genoemd en kunnen de waarden worden toegevoegd aan de bestaande lijst?</p>	<p>5. Nee, Soort leidingonderdeel valt wat betreft de inhoud van het domein niet onder Soort appendage. Dit attribuut + domein kan toegevoegd worden.</p>
<i>W-0802-0036</i>	<i>LM Aquo - leidingdeel</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>1. In plaats van de benaming van het gegevenselement als Jaar van leggen heeft Jaar van aanleg mijn voorkeur. Het zit volgens mij al in het huidige model als Jaar aanleg transportleiding. Dit elementen zal dan wellicht herbenoemd moeten worden als Jaar aanleg leidingdeel.</p> <p>2. Het is me onduidelijk wat ze met soort middellijn willen en wat de domeinwaarden zijn.</p> <p>3. De lengte staat volgens mij ook al in het huidige model als Lengte transportleiding. Dit wellicht herbenoemen naar Lengte leidingdeel.</p>	<p>1. Het attribuut Jaar van leggen is al aanwezig als Jaar aanleg transportleiding. De naam en definitie zullen gewijzigd worden. De term transportleiding zal worden vervangen door leidingdeel.</p> <p>2. Er is geen definitie van Soort middellijn. Er is wel een domein dat toegevoegd zal worden aan het RfC. (inwendig, uitwendig, onbekend en nvt)</p> <p>3. Ja dat klopt. Ook hier zal een aanpassing gedaan worden aan de naam en de definitie waarbij de term Lengte rioolwaterleiding-transportleidingdeel zal worden vervangen door Lengte leidingdeel.</p>
<i>W-0802-0037</i>	<i>LM Aquo - leiding</i>	<i>Afgewezen</i>
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilanden	<p>De lengte van een leiding volgt uit de optelling van alle leidingdelen die de leiding vormen. De werkgroep die de RFC Leidingenbeheer van 2006 heeft voorbereid, heeft hierin een (bewuste) keuze gemaakt de lengte ook niet weer op te nemen bij de entiteit Leiding. Een leiding heeft ook geen grafische primitief. Wellicht is het verstandig hieraan nog even te toetsen.</p>	<p>Deze redenering klopt → dus geen Lengte van een leiding op gaan slaan.</p>
<i>W-0802-0038</i>	<i>LM Aquo - rioolgemaal</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
	<i>(geen commentaar ingediend)</i>	<p>Toevoeging van het attribuut Bouwjaar is OK.</p> <p>Toevoeging van het attribuut Plaatselijke aanduiding wordt aangehouden totdat duidelijk is hoe dit binnen de Basisregistraties past (ook omdat ROL ADRES een relatie heeft met de superentiteit Zuiveringsinfrastructuur). Indien er geen bezwaar tegen bestaat wordt het dan alsnog toegevoegd.</p>
<i>W-0802-0039</i>	<i>LM Aquo – ecologische verbindingzone</i>	<i>Met aanpassingen geaccepteerd</i>
	<p>1. De definitie waar wordt gesproken van een netwerk strookt niet met de eigenschappen dat zou deze entiteit nergens een relatie mee hebben. Al was het maar met zichzelf. Of lopen alle relaties via Gebied?</p>	<p>1. Ecologische verbindingzone wordt een subtype van GEBIED.</p> <p>2. Code bestaat al via de superentiteit (Identificatie gebieden)</p> <p>3. Naam wordt Naam <i>ecologische verbindingzone</i>, (type en lengte</p>

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	<p>2. Het gegevenselement Code (alfanumeriek (24)) komt niet overeen met Type NUMBER(10).</p> <p>3. Het gegevenselement Naam (alfanumeriek (100)) komt niet overeen met Type VARCHAR2(24).</p> <p>4. Het gegevenselement Breedte (m) (numeriek: 8,2) komt niet overeen met Type NUMBER(9,2).</p> <p>5. In plaats van Bouwjaar heeft de naamgeving Jaar van aanleg mijn voorkeur als benaming van het gegevenselement.</p>	<p>alfanumeriek (100))</p> <p>4. type en lengte numeriek: 9,2</p> <p>5. Bouwjaar wordt Jaar van aanleg.</p> <p>6. Verschillende attributen zijn enigszins aangepast in naam en definitie.</p>
W-0802-0040	LM Aquo – zakelijk recht	Uitgesteld, wordt tegelijk met Basisregistraties behandeld
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<p>1. Ik kan hier niet zoveel mee. Betreft het een tussentabel of zo.</p> <p>2. De gegevenselementen GKP_GKP_ID en SUB_SUB_ID zeggen me niets. Betreft het hier (technische) relaties (die niet in het logisch model thuishoren)?</p> <p>3. Wat is een IWS_DEEL? Een definitie is niet gegeven.</p> <p>4. Voor een inschatting heb ik de domeinlijst van de beschrijving van de zakelijke rechten nodig. Kan de oplossing niet via Rol Subject?</p> <p>5. De ROLIDENT (??) is een waterschapseigen identificatie. Ik neem aan enkel een identificatie zodat andere organisaties ook van dit model gebruik kunnen maken?</p> <p>6. Tevens lijkt er met dit wijzigingsvoorstel sprake van stimulering van 'ander taalgebruik' tussen het Kadaster en de waterschappen. Dit lijkt me niet wenselijk.</p>	Dit RfC wordt dus nog aangepast
W-0802-0041	LM Aquo - contactpersonen	Uitgesteld, wordt tegelijk met Basisregistraties behandeld
20080528: Jan Bij de Vaate, Waterschap Zeeuwse Eilan- den	<p>Op het eerste gezicht lijkt het mij het model hiervoor niet aan te passen maar dit via functionaliteit op te lossen. Want waar leg je anders de grens. Je kan dit dan ook voor andere rollen moeten toestaan, bijvoorbeeld voor bedrijfsleiders, pachters of melders, etc. Wat mij betreft niet doen dus.</p> <p>Nu komen veel gegevenselementen redundant terug (in contactpersonen en in subject) zoals voornamen, voorvoegsels, naam, geslachtsaanduiding, telefoonnummer, email, etc. Dit lijkt me niet gewenst en volgens mij ook niet nodig.</p> <p>S.v.p. consistentie in naamgeving van gegevenselementen nastreven waar hetzelfde bedoeld wordt, bijvoorbeeld bij voorvoegsels en tussenvoegsels, geslacht en geslachtsaanduiding, etc.</p> <p>Het vastleggen van een alternatief telefoonnummer</p>	Dit RfC wordt dus nog aangepast

datum / Indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDS <sup>W</sup>
	vind ik te ver gaan voor een logische modellering. Laat dergelijke velden zich s.v.p. beperken tot de specifieke applicatie.  Er staat een aantal maal 'het contactpersoon' waar 'de contactpersoon' correct is.	
<b>W-0803-0013</b>	<b>Uitbreiding en fouterstel UM Aquo</b>	<b>Met aanpassingen geaccepteerd</b>
20080528 Wilbert Davids Rijkswaterstaat Waterdienst	Mijn reacties geef ik hieronder puntsgewijs aan: 1. Het voorstel is heel technisch, waardoor het moeilijk is de impact in functionele zin te beoordelen. Voor niet ingewijden en belanghebbenden die NIET bij de KRW betrokken zijn, bestaat het risico dat zij de Rfc naast zich neerleggen terwijl het wel degelijk belangrijk is.	HR 20080630: Overleg gehad met Wilbert.  Afsproken is om ter ondersteuning van de beoordeling en implementatie een mapping van UM Aquo naar Noto-ve/Towabo op te stellen. Deze mapping heeft geleid tot een tweetal kleinere aanpassingen aan cluster Normen.
20080528 Wilbert Davids Rijkswaterstaat Waterdienst	(vervolg) 2. Het voorstel heeft alleen betrekking op KRW en de Aquo-kit. De reden hiervoor wordt niet gegeven. Deze scope is mijns inziens te beperkt. Voor iBever bijvoorbeeld, bestaat de wereld uit meer dan de KRW. Ons systeem moet aangepast kunnen worden op ALLE toetskaders voor zoet en zout oppervlaktewater. Daarnaast constateer ik dat er voor waterbodems geen voorzieningen zijn getroffen in het Rfc en dat is beslist risicovol. De iBever toetsmodule Towabo gaat ook het nieuwe Besluit bodemkwaliteit omvatten en dit onderdeel is voor stakeholders bij RWS, VROM en SenterNovem als bedrijfskritisch aan te merken. Het Rfc is kennelijk ook niet compleet aangeboden, zie paragraaf 2.6.3. Graag wil ik van dit Rfc zien dat er afstemming komt vóórdit dit Rfc wordt vastgesteld. Wat mij betreft is de uitwisseling van normen is té belangrijk en té missiekritisch om zonder afstemming vast te stellen.	HR 20080630: Overleg gevoerd met Wilbert:  Hierin is door IDS <sup>W</sup> aangegeven dat het cluster Normen o.a. gebaseerd is op de afstemming die met Wilbert Davids (iBever) en Etta ten Kate (Normendatabase) vorig jaar heeft plaatsgevonden.  In de paragraaf 'Aanleiding' wordt deze achtergrond over de uitwisseling van Normen buiten de KRW (en al dan niet binnen Aquo-kit) nauwelijks belicht. Dit zal worden gecorrigeerd.  <i>zie verder vorige reactie</i>  Verder kon volgens Wilbert de Rfc worden vastgesteld mits de mapping geen grote verschillen aan het licht bracht.