

Onderwerp	Reacties op middelgrote wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van december 2012 nota van commentaar
Kenmerk	-
Datum	6 december 2012
Aan	Aquo-gebruikers en belanghebbenden
CC	
Van	Het Informatiehuis Water

Geen reacties / alleen akkoord

Op onderstaande RfC is geen reactie binnengekomen. Dit RfC wordt ongewijzigd definitief gemaakt.

Topdesk registratienummer RfC	Betreft
W-1205-0029	Wijziging Aquo-lex_Proceswater

Nota van Commentaar - Middelgroot

Rfc nummer: Algemeen			
datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
6/11/2012	T. Bakker (RWS)	In de wijzigingsvoorstellen stonden een aantal fouten. Hierdoor is het soms lastig om direct de juiste contactpersonen binnen de organisatie aan te spreken en het levert de nodige verwarring op. Verder bleek dat eerder voorgestelde aanpassingen uit de update 2012, die gezien de reactie toentertijd overgenomen zouden worden, uiteindelijk toch niet volledig waren doorgevoerd. Dit levert extra werk op, omdat we ons daardoor genoodzaakt zien allerlei extra controles uit te voeren. Van andere delen van ons eerder commentaar kunnen we niet meer achterhalen of er wel of niet iets mee is gedaan. Dit zorgt voor verwarring en voor irritatie. We pleiten daarom	Vraag die, intern IHW, wordt opgepakt is hoe de update procedure transparant te maken zonder in te boeken op leesbaarheid en navolgbaarheid. Wat in veel gevallen aan de hand is, is dat een wijziging in parameter is aangevraagd, maar van de betreffende parameter ook gebruik wordt gemaakt in afhankelijke domeintabellen, zoals waarnemingssoort. In die gevallen heeft het IHW er voor gekozen ook de wijzigingen in

		<p>nogmaals voor een echt transparante procedure, waarin terug te vinden is welk commentaar is gegeven en wat daar (met redenen omkleed) wel of niet mee is gedaan.</p> <p>Tenslotte moesten we constateren dat er paar wijzigingsvoorstellen, die op naam van RWS-collega's stonden, duidelijk inhoudelijk afweken van voorstellen die de indieners hadden ingediend. Het lijkt mij daarom erg zinvol voorafgaand aan publicatie van een wijzigingsvoorstel met de indiener uit te wisselen of het te publiceren voorstel overeenkomstig met de intentie van de indiener.</p> <p>Zoals ook al eerder aangegeven, Rijkswaterstaat wil graag investeren in het verbeteren van de Aquo-standaard. We realiseren ons dat het op kwaliteit brengen en houden van deze gemeenschappelijke standaard voortdurend aandacht vraagt en dat daarvoor door alle partijen capaciteit geleverd moet worden in een tijd waarin iedereen helaas meer werk heeft liggen dan hem/haar lief is. Daarom willen we graag samen met IHW kijken hoe we de update-procedures kunnen optimaliseren. Aan initiatieven daarvoor van IHW daarvoor willen we graag bijdragen.</p>	<p>waarnemingssoorten goed te laten keuren alvorens verder te gaan.</p> <p>Dit laat onverlet dat de onduidelijkheid over wat er precies is doorgevoerd aandacht behoeft.</p> <p>Zo goed en kwaad als het gaat stemt IHW RfC's af met de aanvrager. Het is een onterechte opmerking dat de wijzigingsvoorstellen niet vantevoren zijn afgestemd met aanvrager. Met het oog op de kwaliteit van de standaard is één op één doorvertaling vanuit de aanvraag tot het RfC niet altijd wenselijk. Vandaar dat men niet altijd in de aanvraag precies terugziet wat er initieel is ingediend. Wanneer het IHW besluit in het RfC af te wijken van de oorspronkelijke aanvraag, dan wordt dat altijd afgestemd.</p>
--	--	---	--

Rfc nummer: W-1207-0002 – Insu vs Lab - middelgroot			
datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
6/11/2012	T. Bakker (RWS)	<p>1.1.2. Nieuwe begrippen</p> <p>Waar worden deze nieuwe begrippen toegevoegd? Is dit in Aquolex? Zo ja, dan zijn de begrippen in-situ (in aquolex als in situ) en remote-sensing (remote sensing) daarin al opgenomen en betreft het voor deze dus een aanpassing van bestaande begrippen. Als het niet om een aanpassing in Aquolex gaat waar dan wel en hoe verhoudt dit zich dan tot de begrippen in</p>	<p>Het voorstel is om het begrip Remote Sensing te vervangen door de definitie in het wijzigingsvoorstel. Inhoudelijk zal de definitie hier nauwelijks aangepast worden. De definitie van in-situ zoals al opgenomen in Aquo-lex is door de opstellers over het hoofd gezien. De huidige definitie zoals opgenomen in Aquo-lex blijft gehandhaafd omdat deze preciezer is dan de</p>

		Aquolex?	definitie die nu wordt voorgesteld.
		Indien het aanpassingen/toevoegingen in Aquolex betreft hoe verhouden deze zich dan tot het begrip “ in loco”?	Zoals beschreven in de toelichting bij de term in loco is het verschil hiervan met in situ (toelichting bij de term in situ): In tegenstelling tot in loco wordt er rechtstreeks in het compartiment geanalyseerd.
		Voorstel is een extra attribuut toe te voegen aan UM Aquo-metingen. Is er een onderliggende domeintabel waarin deze codes staan?	Nog niet, voorstel is een domeintabel met de drie genoemde waarden toe te voegen aan Aquo.
9/10/2012	R. Bovelanders WS Hollandse Delta mede namens: H. Boeyen / I . Terhaerd / J. van Tent / C. Engeler	de term "Remote Sensing" moet beter omschreven worden; de huidige omschrijving dekt de lading niet helemaal. Ook het meten van bijv. temperatuur kan op afstand plaatsvinden; en ook dan wordt er geen fysiek monster genomen, maar dit is geen remote sensing! beter zou zijn: "De waarneming heeft op afstand plaatsgevonden zonder dat er direct contact is geweest is met het waar te nemen object."	Het voorstel wordt overgenomen. Hiermee wordt de definitie van Remote Sensing: Remote-Sensing: De waarneming heeft op afstand plaatsgevonden zonder dat er direct contact is geweest met het waar te nemen object en zonder dat er een fysiek monster van de lokatie is meegenomen. [Inspire, aangepast]

Rfc nummer: W-1205-0029 - Wijziging definitie Proceswater - Middelgroot

datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
6/11/2012	T. Bakker (RWS)	In “Betreft” wordt ten onrechte naar “definitie van de legger verwezen”.	De fout is ontstaan door het kopiëren van een ander wijzigingsvoorstel als template voor dit wijzigingsvoorstel. Betreft op pagina 1 zal worden vervangen door: Het wijzigen van de definitie van Aquo term “Proceswater”
		Geen inhoudelijke opmerkingen	-

Rfc nummer: 1204-0029 – wijziging definitie legger - middelgroot

datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW

6/11/2012	T. Bakker (RWS)	<p>Er is verschil tussen de legger voor de rijkswaterstaatswerken en de regionale waterstaatswerken. Dus één definitie kan eigenlijk niet.</p> <p>Voor de waterschapsleggers geldt namelijk een aanvullende verplichting (Waterschapswet art 78, 2^e lid): ‘Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.’</p> <p>Kortom: nieuwe tekst zou volgens onze Waterwetexpert moeten luiden: Legger: openbaar register van de beheerder, waarin is omschreven waaraan <i>waterstaatswerken</i> naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen. In de leggers in beheer bij de waterschappen wordt tevens aangegeven wie zijn aangewezen als onderhoudsplichtigen.</p>	<p>Er is een reactie naar commentaargevers en aanvragers gegaan met daarin een voorstel voor oplossing van de geconstateerd problemen met het RfC zoals dat er nu ligt. Het vernieuwde voorstel was op 6/12 nog niet helemaal naar tevredenheid van commentaargevers. Op basis van de laatste stand van zaken is er een aangepast voorstel gedaan. Naar verwachting leidt dit wel tot een voorstel dat ieders goedkeuring kan dragen voor de RfC's definitief worden.</p> <p>De legger is nog niet voor alle wateren een normatief instrument en verder geldt voor de waterschappen als gevolg van de waterwet nog een aanvullende registratie van onderhoudsplicht in de legger. Dit wordt in het tweede voorstel verwerkt.</p>
9/10/2012	H. Niewold, Waterschap Rivierenland, Hydroloog/Gegevenseigenaar legger en beheerregister watersysteem	Geen opmerkingen/aanvullingen. Prima om wettekst en omschrijving aan elkaar gelijk te maken, voorkomt spraakverwarring	zie bovenstaande reactie.
5/10/2012	T.Sijnen, Waterschap Rivierenland, Functie Projectleider Geodata,	<p>Een nuancering dient te worden aangegeven bij de term eisen. Dit moet zijn de minimum eisen. De term minimum is noodzakelijk om te voorkomen dat een watergang die groter is dan hetgeen in de legger staat aangegeven moet worden verkleind door de onderhoudsplichtige tot het leggerprofiel. Hier is jurisprudentie over.</p> <p>In hetzelfde register (de legger) dienen ook de beschermingszones en de contouren van het waterstaatswerk te worden vastgelegd. Zie de Waterwet.</p>	

Rfc nummer: W-1207-0031 – Leidraad monitoring uit Aquo			
datum	indiener	Commentaar	(Re)actie IHW
9/10/2012	Gert Butijn, RWS-DIJG, adviseur waterkwaliteit en ecologie	Het lijkt wenselijk, naar gebruikers toe aan te geven waar men de nieuwe Richtlijn kan inzien en hoe men zich (door I en M) kan laten attenderen op updates.	De publicatie van en de communicatie over de Richtlijn is een verantwoordelijkheid van IenM. Een goede ingang voor dergelijke informatie en vragen hierover is de Helpdesk Water. Vanuit de IHW Servicedesk zal dan ook hier naar verwezen worden. Aan het Rfc wordt toegevoegd dat het vigerende document nu is te vinden op: http://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/monitoring/toetsen-beoordelen/