

Memo

| | |
|------------------|--|
| Onderwerp | Reacties <u>concept</u> wijzigingsvoorstellen Aquo-update december 2009 nota van commentaar |
| Kenmerk | - |
| Datum | 30 november 2009 |
| Aan | Aquo-gebruikers en belanghebbenden |
| CC | - |
| Van | IDSW |

Dit memo bevat een overzicht van het commentaar en input op de concept wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van december 2009, dat is ingediend bij de servicedesk van IDSW in de periode oktober 2009 tot november 2009.

| datum / Indiener | Akkoord Ja/Nee | commentaar op wijzigingsvoorstel | actie IDSW |
|--|----------------|--|---|
| W-0908-0026 | | Wijzigen diverse definities | |
| 06-10-09: J. Rijnbeek, CSO Adviesbureau | Ja | <i>De nieuwe definitie van "parameter" is niet helemaal juist. Het twee woordje "of" kan vervallen.</i> | Het tweede woordje "of" is verwijderd. |
| 06-10-09: B. Maas, Waternet | Ja | | |
| 07-10-09: F. Dirksen, RWS-DID | Ja | | |
| 07-10-09: B. Kuenen, HHNK | Ja | | |
| 08-10-09: R. van Dijk, HHRS van Rijnland | Ja | | |
| 12-10-09: B. Kreunen, WS GrootSalland | Ja | | |
| 12-10-09: Meerkerk, Nieuwland | Ja | | |
| 22-10-09: G. Gelling, HS Delfland | Ja | <i>motivatie achter biomassa: geen goede Nederlandse zin.</i> | De zin is gecorrigeerd. |
| 26-10-09: T. Robbertsen, RWS-WD | Nee | <i>Op het wijzigingsvoorstel "Wijzigen diverse definities" heb ik op de volgende punten commentaar. Totale bedekking: De verticale bedekking van alle bovengrondse plantendelen..... Het verticale begrip ik niet, maar het tweede punt "bovengrondse plantendelen" lijkt mij onjuist. De term bedekking wordt bij RWS ook gebruikt voor waterplanten. Bedekkinggraad: idem.</i> | Commentaar besproken met indiener. Resultaat: 1. "verticale projectie" veranderd in "loodrechte project op het proefvlak". 2. De tekst "bovengrondse plantendelen" vervangen door "zichtbare plantendelen". 3. Wijzigingen 1 en 2 doorgevoerd bij bedekkingsgraad. |
| 26-10-09: T. Robbertsen, RWS-WD | ja | <i>De definitie voor parameter is weliswaar juist, maar erg cryptisch.</i> | Commentaar besproken met indiener. Resultaat: 1. De tekst 'wiskundige grootheid' uit de Toelichting gehaald. 2. Bij de Toelichting enkele puntjes op de "i" gezet. |

| datum / Indiener | Akkoord Ja/Nee | commentaar op wijzigingsvoorstel | actie IDSW |
|--|----------------|---|---|
| 16-11-2009:H.Janssen, Tauw | Nee | <i>De bedekking(sgraad) per plantensoort wordt in de praktijk bepaald volgens verschillende methoden, waarvan de Tansley-methode de bekendste is, maar ook Braun-Blanquet en Londo worden gebruikt. Elke methode kent zijn eigen bedekkingsschaal. In ieder geval wordt in geen van deze methoden de bedekking uitgedrukt in "procenten van het totale oppervlak". Het lijkt mij wenselijk om in de definitie van begrippen hiermee rekening te houden.</i> | Commentaar besproken emt indiener: uitdrukking "uitgedrukt in procenten van het totale oppervlak" vervangen door "uitgedrukt ten opzichte van het totale oppervlak". |
| | | <i>Logische Model Aquo (LMA)</i> | |
| W-0904-0009 | | Foutherstel attriboot KBRBDIEN | |
| 06-10-09:J. Rijnbeek, CSO Adviesbureau | Ja | <i>geen commentaar</i> | |
| 06-10-09:B. Maas, Waternet | Ja | | |
| 07-10-09:F. Dirksen, RWS-DID | Ja | | |
| 07-10-09: B. Kuenen, HHNK | Ja | | |
| 08-10-09: R. van Dijk, HHRS van Rijnland | Ja | <i>Naast KBRBDIEN (Bediening) zijn er nog twee velden voor object Sluis waar KBR in de veldnaam staat: KBRSCAN (Scanner) en KBRMARIK (Marifoonkanaal). Moeten deze niet ook gelijk aangepast worden? Voor KBRMARIK geldt dat er nog meer objecten zijn (Haven etc) waar het veld gebruikt wordt; dus ook daar is een aanpassing nodig; hetzij met steeds een nieuw voorvoegsel, hetzij door een generieke naam.</i> | In het verleden zijn identieke attributen die onder de verschillende kunstwerken thuis hoorden als eerste gemaakt bij KunstwerkBRug, vandaar dat de eerste 3 letters van de attribootcode KBR zijn geworden. Bij SLUIS zijn deze attributen hergebruikt, daardoor beginnen die attribootcodes ook met KBR. Hergebruik van een code is op zich OK, maar er mogen in het attriboot dan geen wijzigingen aangebracht worden. |
| 12-10-09: B. Kreunen, WS GrootSalland | Geen mening | | |
| 12-10-09: Meerkerk, Nieuwland | Ja | | |
| 22-10-09: G. Gelling, HS Delfland | Ja | | |
| 26-10-09: T. Robbertsen, RWS-WD | Ja | | |
| 16-11-2009:H.Janssen, Tauw | Ja | | |
| | | <i>Logische Model Aquo (LMA)</i> | |
| W-0906-0004 | | Verlenging Straatnaam tot 80 tekens | |
| 06-10-09:J. Rijnbeek, CSO Adviesbureau | Ja | <i>geen commentaar</i> | |
| 06-10-09:B. Maas, Waternet | Nee | <i>Is het strikt noodzakelijk om het veld straatnaam aan te passen, terwijl de aandacht zou moeten liggen op de</i> | Het is voor de indiener van belang dat de veldlengte aangepast wordt. |

| datum / Indiener | Akkoord Ja/Nee | commentaar op wijzigingsvoor- stel | actie IDSW |
|--|-------------------|---|--|
| | | <i>implementatie van de basisregistraties.</i> <i>In hoeverre is er reeds een project gestart om de LM Aquo aan te passen aan de basisregistraties? Ik denk dat daar veel behoefte aan is.</i> | Het RfC voor de Basisregistraties verkeert nog in de conceptfase. Totdat er een stelsel is voor de Basisregistraties kunnen wij er verder weinig mee. |
| 07-10-09: F. Dirksen, RWS-DID | Ja | | |
| 07-10-09: B. Kuenen, HHNK | Ja | | |
| 08-10-09: R. van Dijk, HHRS van Rijnland | Ja | | |
| 12-10-09: B. Kreunen, WS GrootSalland | Ja | | |
| 12-10-09: Meerkerk, Nieuwland | Geen mening | <i>Zelf ingediend namens Waterschappen</i> | |
| 22-10-09: G. Gelling, HS Delfland | Ja | | |
| 26-10-09: T. Robbertsen, RWS-WD | Geen mening | | |
| 16-11-2009: H. Janssen, Tauw | Ja | | |