

Memo

Onderwerp	Reacties Aquo-update dec 2008 - nota van commentaar
Kenmerk	-
Datum	9 december 2008
Aan	Aquo-gebruikers en belanghebbenden
CC	-
Van	IDSW

Dit memo bevat een overzicht van het commentaar op de wijzigingsvoorstellen voor de Aquo-update van december 2008, dat is ingediend bij de servicedesk van IDSW. Hierbij is tevens de (re)actie van het IDSW-programmabureau opgenomen. Indien het commentaar tot aanpassingen in wijzigingsvoorstellen heeft geleid, dan zijn deze aanpassingen gemarkeerd in de definitieve versies van de wijzigingsvoorstellen.

datum / indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
algemeen	Alle wijzigingsvoorstellen	
081103: Gert Butijn, Rijkswaterstaat IJsselmeergebied	Mijnerzijds geen opmerkingen n.a.v. de voor commentaar toegezonden wijzigingsvoorstellen.	nvt
081112: <i>Gerjon Gelling, Hoogheemraadschap van Delfland</i>	Vanuit het Hoogheemraadschap van Delfland geen commentaar op de uitgewerkte wijzigingsvoorstellen zoals gemeld in uw mail van 30 oktober jl.	nvt
081113: ing. C.L. Thorbecke, Waterschap Noorderzijlvest	Ik heb er reeds al naar gekeken maar ik heb geen opmerkingen	nvt
081114: Wilbert Davids, RWS WD	Vanuit het cluster Functioneel Beheer van de Waterdienst zijn geen opmerkingen op de voorgestelde wijzigingen.	nvt
	<i>LM Aquo</i>	
W-0808-0035	Extra attributen voor Kabel/leiding	Met aanpassingen geaccepteerd
081030: Jan Bij de Vaate, waterschap Zeeuwse Eilanden.	Wijzigingsvoorstel W-0808-0035 wordt dan wel aangeboden maar is nog verre van af. Moeilijk te beoordelen derhalve. De opmerkingen van IDSW vind ik terecht en het wijzigingsvoorstel zou wat mij betreft als zodanig aangepast dienen te worden.	Inmiddels zijn definities voor de attributen geleverd en is het wijzigingsvoorstel aangepast op de door IDSW voorgestelde wijze.
081104: Peter de Graaf, wsrl	W-0808-0035: In algemene zin denk ik dat we ons moeten afvragen of kabels en leidingen nog wel in Aquo thuishoren. Het gegevensmodel dat bij IMKL hoort lijkt me eigenlijk de plaats waar dit in hoort. Bij het opnemen van persleidingen in IMWA (een traject geïnitieerd vanuit DURP en destijds geleid door Huibert-Jan) is de uitkomst hier ook geworden dat dit niet in IMWA thuishoorde, maar dat de gegevensmodellering prima vanuit IMKL kon plaatsvinden. Dit soort wijzigingsvoorstellen hebben het potentiële risico in zich tot ballast te verworden. Inhoudelijk kan ik geen reactie geven omdat het document de twee voorgestelde toe te voegen attributen niet bevat.	Dit RfC betreft een uitbreiding met twee (optionele) attributen van de reeds lang in het LMA opgenomen entiteit kabel/leiding Met betrekking tot de mogelijkheid om het RfC te beoordelen: Inmiddels zijn definities voor de attributen geleverd en is het wijzigingsvoorstel aangepast op de door IDSW voorgestelde wijze.
081117: ing. M. Pouw, Senior	Akkoord met voorgestelde. Is overigens bij kabels/leidingen onder the-	Voor de bijbehorende domeintabel zal door IDSW worden verwezen naar de

datum / indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
GIS consulent, brabantsedelta	ma_transport een voorbeeld genoemd, 1 t/m 4. Daaronder wordt een domeintabel genoemd die van 1 t/m 15 loopt. Ik zocht namelijk naar drukriolering.	domeintabel van het IMKL die in bijlage A.2 als voorbeeld staat opgenomen. IDSW zal hiervoor geen domeintabel gaan beheren. Drukriolering valt in die tabel overigens onder nummer 11, riool onder druk.
081118: André Meerkerk, Nieuw-land Geo-Informatie	Extra attributen voor Kabel/leiding/ Hier kan ik mij goed in vinden. De gevraagde definitie (omschrijving) van de termen Hoofdproces en Thema is intussen doorgegeven aan IDSW. (6-11-08 ontving ik daar een bevestiging van).	Inmiddels zijn definities voor de attributen geleverd en is het wijzigingsvoorstel aangepast op de door IDSW voorgestelde wijze.
20081124: Tamar Bakker, Waterschap Noorderzijlvest	Ik heb alleen een reactie op wijzigingsvoorstel "W-0808-0035 Extra attributen voor Kabel/leiding" In dit wijzigingsvoorstel wordt in Bijlage A.1 gesproken over: De namen in de lijst worden aangepast met alle processen zoals ze in de WIA zijn beschreven. Vervolgens staat er een plaatje onder waarin de door WIA beschreven bedrijfsfuncties staan. De hoofdprocessen zijn volgens de WIA, de processen die onder de verschillende bedrijfsfuncties staan. Onder de bedrijfsfunctie Waterkeringenbeheer vallen bijvoorbeeld de hoofdprocessen "in stand houden waterkeringen", "uitvoeren veiligheidstoets" en "plannen, ontwerpen en realiseren waterkeringen". Ik weet echter niet of het aanbrengen van een verschil in bedrijfsfunctie en hoofdproces voor IDSW als belangrijk wordt ervaren om volledig aan te sluiten op het verhaal van de WIA, maar aangezien de definitie nog niet rond is kan hier wellicht rekening mee worden gehouden. In bijlage A.2 worden de thema's omschreven. Ik vroeg me af of het ook nuttig is om de voorgescreven kleuren hier in onder te brengen. Elk thema mag tenslotte maar met 1 kleur worden uitgerust om verwarring te voorkomen. Ik heb echter geen idee of zoiets thuis hoort in de omschrijving.	Antwoord m.b.t. Hoofdproces: Tamar Bakker heeft gelijk heeft met haar opmerking. De term hoofdproces wordt vervangen door bedrijfsfunctie. Antwoord m.b.t. Thema: IDSW kiest ervoor om de domeintabel die bij Thema hoort niet zelf op te nemen en te beheren, maar om voor de domeinwaarden die bij dit attribuut horen te verwijzen naar de bijbehorende domeintabel van het IMKL. Het klopt dat bij deze thema's van het IMKL vaste kleuren horen, maar ook die zal IDSW niet vast gaan leggen in de Aquo standaard.
W-0810-0037	Extra attributen voor Gedraineerd gebied	Ongewijzigd geaccepteerd
081030: Michiel Oudendijk, Waterschap Zuiderzeeland	Kritische note/vraag bij RFC W-0810-0037 is of het opnemen van een drainagerichting (geoinformatie?) in een tabel met attributen een zuivere keuze is. Heel praktisch hoor en ik kan er ook niet van wakker liggen, maar hoort het onderdeel te zijn van de standaard?	Het attribuut Drainagerichting wordt inderdaad vanuit praktisch oogpunt opgenomen.
081104: Peter de Graaf, wsrl	W-0810-0037: Inhoudelijk geen opmerkingen. In algemene zin denk ik dat voorstellen van deze aard er met zijn allen voor zorgen dat de Aquo standaard groeit en groeit. In hoeverre is bij het bepalen van de inhoud van de domeintabellen gekeken naar modellering van leidingen uit het IMKL. Mogelijk bestaan daar al vergelijkbare domeintabellen.	Nvt Door IDSW is voor de inhoud van de domeintabellen van Materiaal drainage en Omhullingsmateriaal drainage niet gekeken naar de modellering van IMKL.
W-0810-0052	Verwijderen dubbele domeinwaarde bij domeintabel SoortVaarweg	Ongewijzigd geaccepteerd
081030: Jan Bij de Vaate, waterschap Zeeuwse Eilanden.	Van de wijzigingsvoorstellen W-0810-0052 en W-0810-0056 vraag ik me af waarom die ons ter beoordeling worden aangeboden. Die kunnen toch worden doorgevoerd. Scheelt een hoop gedoe,	Conform de update-procedure moeten dergelijke wijzigingen formeel ter beoordeling gepubliceerd worden.

datum / indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDS _W
	denkwerk, papier, energie, etc.	
081104: Peter de Graaf, wsrl	In de aard vanzelfsprekend een goed voorstel. Wel zie ik dat de impact groot is, en dat kan ik mij voorstellen. Het is misschien niet de taak van IDS _W om de impact analyse (op systemen) te doen. Maar misschien leeft er wel een beeld. Ik weet niet of de domeintabel SoortVaarweg in IRIS wordt gehanteerd, maar als dat zo is en er bevindt zich hier substantiele opslag van gegevens, dan moet er wel een slag plaatsvinden om IRIS weer conform Aquo te krijgen.	Met de publicatie van dit wijzigingsvoorstel worden de beheerders van informatiesystemen tevens opgeroepen om de wijziging ook - op termijn - in hun systeem door te voeren. Daarnaast zal IDS _W op korte termijn weer een Informatiesystemen Platform organiseren om de impact van wijzigingsvoorstellen te bepreken.
W-0810-0056	Verlengen van veldlengte attribuut Plan nummer (ZPL nummer)	Ongewijzigd geaccepteerd
081030: Jan Bij de Vaate, waterschap Zeeuwse Eilanden.	Van de wijzigingsvoorstellen W-0810-0052 en W-0810-0056 vraag ik me af waarom die ons ter beoordeling worden aangeboden. Die kunnen toch worden doorgevoerd. Scheelt een hoop gedoe, denkwerk, papier, energie, etc.	Conform de update-procedure moeten dergelijke wijzigingen formeel ter beoordeling gepubliceerd worden.
081118: André Meerkerk, Nieuw-land Geo-Informatie	Verlengen van veldlengte attribuut Plan nummer (ZPL nummer)/ Prima.	nvt
	<i>Domeintabellen</i>	
W-0806-0055	Aanduiding bij afwezigheid CAS-nummer	Ongewijzigd geaccepteerd
081121: Sylvian de Valk, Rijkswaterstaat Waterdienst Monitoring en Laboratorium	Wij hebben geen opmerkingen t.a.v. deze wijzigingen en gaan akkoord met het voorstel van de IDS _W .	nvt
081030: Michiel Oudendijk, Waterschap Zuiderzeeland	CAS-nummers (NVT) vind ik geniaal :-)	nvt
081104: Peter de Graaf, wsrl	W-0806-0055: Inhoudelijk geen opmerkingen. Ik kan me voorstellen dat dit soort streepjes op meer plaatsen in Aquo voorkomen. Is dat zo, en neemt IDS _W zelf dan bijvoorbeeld actie om dit op alle andere voorkomende plaatsen te vervangen? Congruentie en uniformiteit lijkt me in dit soort gevallen belangrijk.	IDS _W is continue bezig om de inhoud van de domeintabellen kritisch te beoordelen en eventueel op te schonen (via een Wijzigingsvoorstel). Daarbij wordt aan alle onderdelen van de domeintabel aandacht besteed, dus ook aan streepjes. De domeintabellen die reeds 'opgeschoond' zijn, staan jn de Praktijkrichtlijn Aquo-domeintabellen (zie www.idsw.nl). Hierin staat een toelichting op de domeinwaarden en de daarbij gehanteerde coderingen en omschrijvingen.
W-0810-0023	Organotin-parameters-CAs-nummer en hoedanigheid (vervolg op W-0710-0006)	afgewezen
081120: Ben Kuenen, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	W-0810-0023 hebben we nog in behandeling [commentaar volgt zsm] 081124: >> Als laatste nog ons commentaar op: W-0810-0023 Geen bezwaar	nvt
081121: Sylvian de Valk, Rijkswaterstaat Waterdienst Monitoring en Laboratorium	Het voorstel van de IDS _W is driedelig namelijk: Alle tinverbindingen registreren onder het CAS-nummer van het betreffende molecuul. Wijzigen van de hoedanigheid naar kation (althans voor die gevallen waarvoor een nieuwe waarnemingssoort wordt aangemaakt, of geldt dit ook voor alle andere tinverbindingen).	Het verwerken van deze reactie heeft geleid tot een sterk gewijzigd en daarmee ander wijzigingsvoorstel. Het originele wijzigingsvoorstel komt daarmee te vervallen. Deze reactie en herziene beoordeling van

datum / indiener	commentaar op wijzigingsvoorstel	(re)actie IDSW
	<p>Aanmaken van nieuwe waarnemingssoorten voor een 4-tal organotinverbindingen.</p> <p>Er blijkt veel onduidelijkheid te zijn ten aanzien van de CAS nummers van organotin verbindingen. Het voorstel van de IDSW is om de stoffen op basis van het CAS nummer horende bij het <u>molecuul</u> op te nemen in de domeintabellen (omdat deze beschikbaar zijn) en bij de hoedanigheid te vermelden dat de waarde als <u>kation</u> gerapporteerd is. Naar ons inzicht conflicteert dit met elkaar en zal dit tot verwarring gaan leiden. Logischer is het om de parameter onder het CAS-nummer van het <u>kation</u> te registreren en in de parameteromschrijving op te nemen dat het gaat om een kation. Voor die stoffen waarvoor nog geen CAS-nummer op basis van kation beschikbaar is zou dan een CAS-nummer aangevraagd moeten worden. Zolang er nog geen CAS nummer beschikbaar is zal de code NVT van toepassing zijn.</p> <p>Een voorbeeld waarbij registratie ook op basis van kation plaatsvindt, is NH_4^+. Hierbij wordt immers ook niet het CAS-nummer van het molecuul opgenomen (bijv. NH_4Cl, NH_4-acetaat enz.) maar het CAS-nummer van het kation (alleen is hier de vermelding "kation" niet echt nodig omdat dat voor zich spreekt).</p> <p>Ons advies is dus het volgende: Aan de parameteromschrijving toevoegen dat het gaat om het kation (bijv. tributyltin kation) CAS-nummer vermelden van het kation. Hoedanigheid laten staan op NVT (uit de parameteromschrijving en het CAS nummer valt nl. te herleiden dat de vermelde meetwaarde op basis van het kation is gerapporteerd).</p> <p>Hiermee komen dan ook de nieuwe waarnemingssoorten te vervallen.</p> <p>Een andere keuze zou kunnen zijn om de hoedanigheid alsnog aan te passen naar kation maar dit is niet strikt noodzakelijk en dubbelop dus eigenlijk onwenselijk.</p> <p>Daarnaast wil ik nog melden dat de voorgestelde wijzigingen erg zijn toegespitst op het compartiment water en de voor de KRW relevante stoffen. Er vinden echter ook metingen plaats in andere compartimenten (sediment, orgaan, zwevend stof) deze zijn in het wijzigingsvoorstel geheel buiten beschouwing gelaten.</p>	<p>de aanleiding van de wijziging resulteert in een wijzigingsvoorstel met de impact "Klein". De inhoud hiervan is samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt geen hoedanigheid als "kation" geïntroduceerd. - De parameteromschrijving van de organotinparameters krijgt een verduidelijkende toevoeging met "(kation)". - De parametercodes blijven gelijk. - De bestaande Waarnemingssoorten blijven dus ook gelijk. <p>Voorgesteld wordt om deze relatief kleine wijziging (van de parameteromschrijving) mee te nemen met het reeds geplande wijzigingsvoorstel "W-0810-0049 Fotherstet domeinwaarden Parameter en waarnemingssoorten" .</p>
081123: Jan Bij de Vaate, waterschap Zeeuwse Eilanden.	kan ik zo niet 'op zicht' beoordelen en daar hebben we intern meer tijd voor nodig, maar die is er niet want morgen dienen de reacties binnen te zijn.	nvt